
เอกสารแนบ 24

รายงานการซ่อมแผนฉุกเฉิน ปี 2568



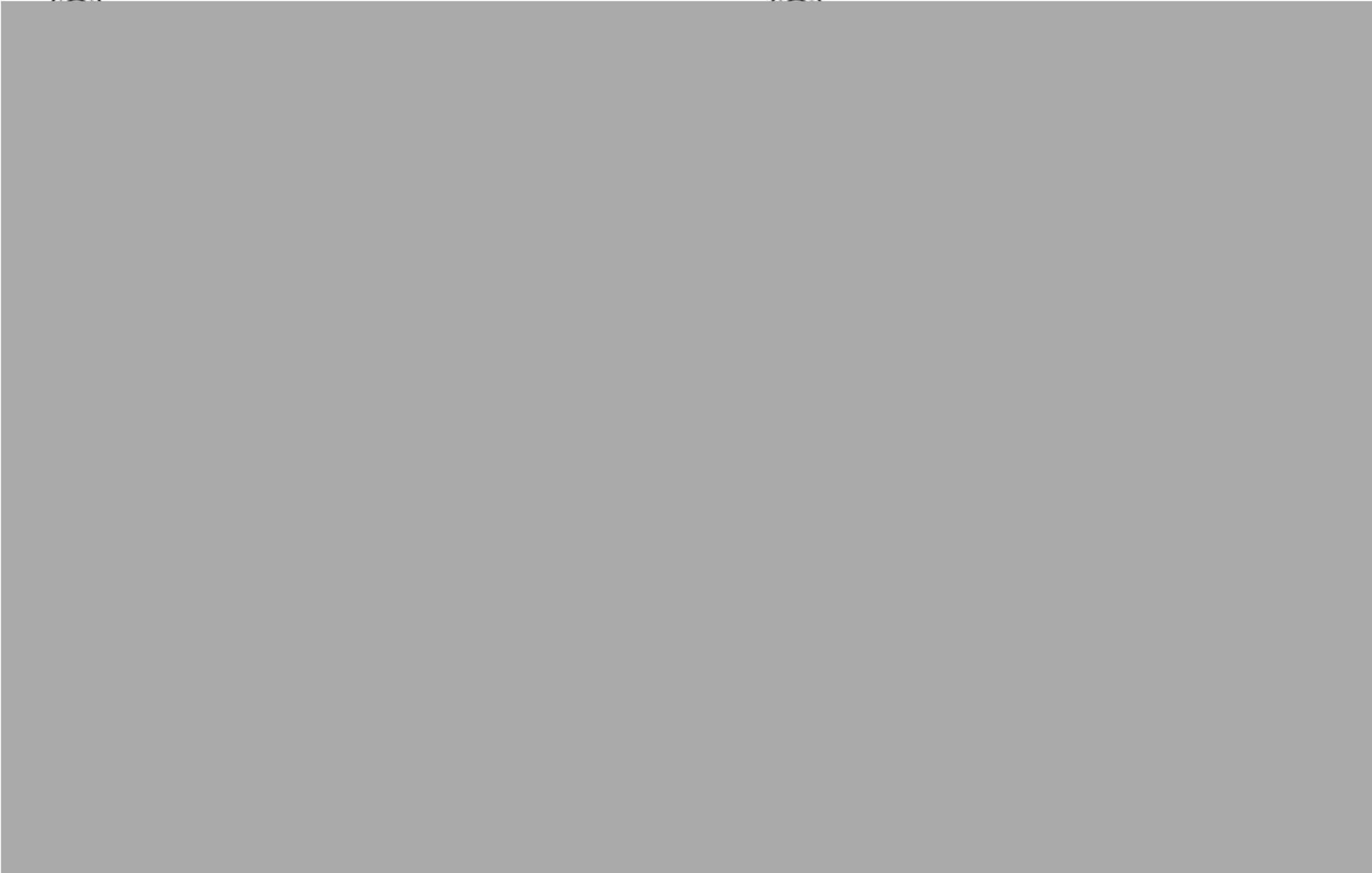
บริษัท อินเทอร์เน็ตประเทศไทย จำกัด
สำนักงานใหญ่ เลขที่ ๑๘๑ ซอย นวมินทร์ ๘๖ แขวง วัฒนา กรุงเทพฯ ๑๐๑๑๐

แบบรายงานผลการฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ

















บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอเรชั่น เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง จำกัด
INTERNATIONAL OPERATION MAINTENANCE AND ENGINEERING CO.,LTD. (IOME)

สำนักงานใหญ่ เลขที่ 181 ซอย นวมิตร 86 แยก 2 แขวงรามอินทรา เขตคันนายาว กรุงเทพมหานคร 10230



บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอเรชั่น เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง จำกัด
INTERNATIONAL OPERATION MAINTENANCE AND ENGINEERING CO.,LTD. (IOME)

สำนักงานใหญ่ เลขที่ 181 ซอย นวมิตร 86 แยก 2 แขวงรามอินทรา เขตคันนายาว กรุงเทพมหานคร 10230



บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอเรชั่น เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด
INTERNATIONAL OPERATION MAINTENANCE AND ENGINEERING CO., LTD.



บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอเรชั่น เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด
INTERNATIONAL OPERATION MAINTENANCE AND ENGINEERING CO., LTD.



บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอเรชั่น เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด
INTERNATIONAL OPERATION MAINTENANCE AND ENGINEERING CO., LTD.

191 ซอยนาเวชัยบุรี ๙๔ แขวงจตุจักร เขตจตุจักร กรุงเทพมหานคร 10330 โทรศัพท์ ๐๒-๒๖๖๖-๖๖๖๖

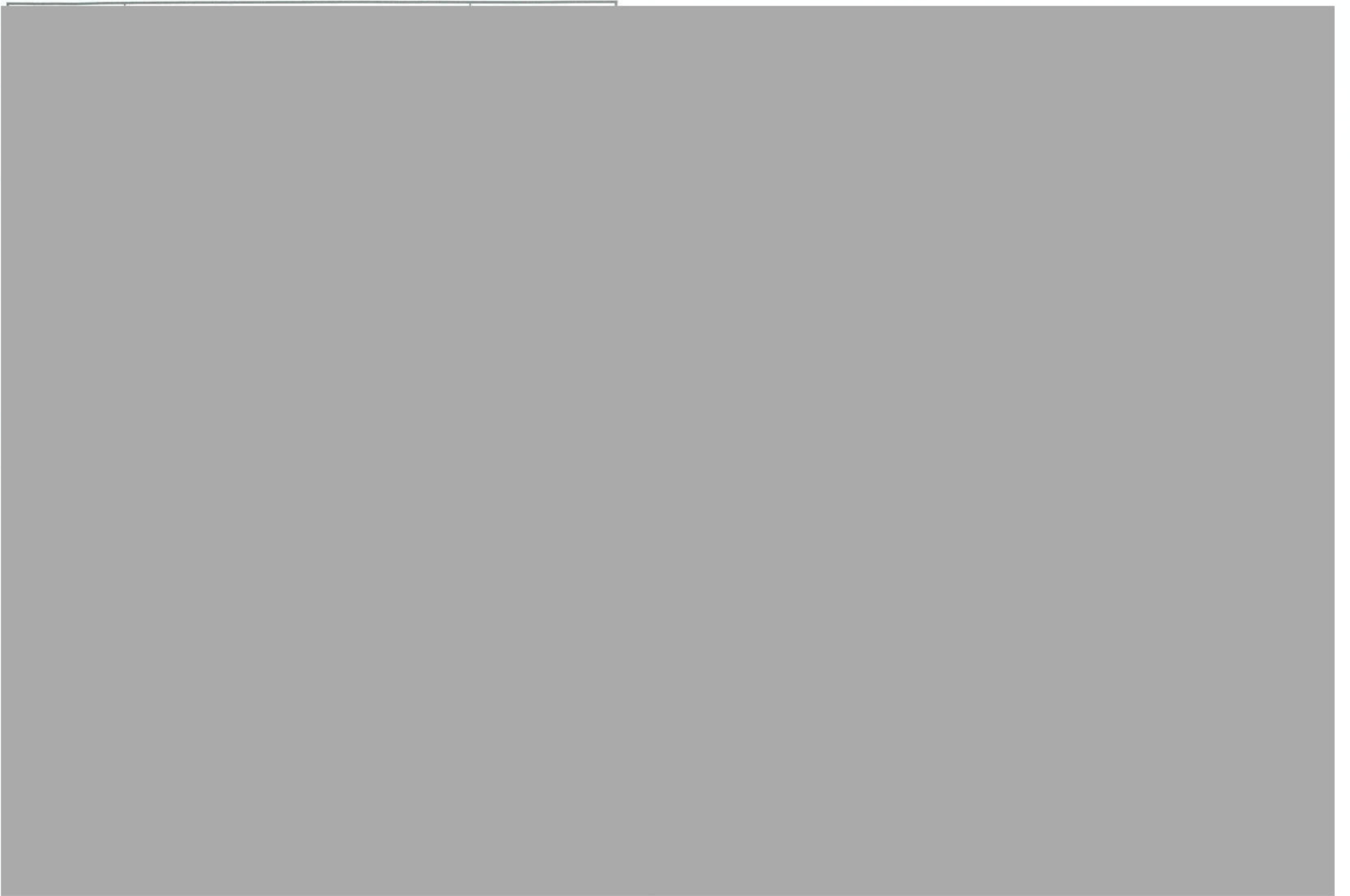


บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอเรชั่น เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด
INTERNATIONAL OPERATION MAINTENANCE AND ENGINEERING CO., LTD.

191 ซอยนาเวชัยบุรี ๙๔ แขวงจตุจักร เขตจตุจักร กรุงเทพมหานคร 10330 โทรศัพท์ ๐๒-๒๖๖๖-๖๖๖๖

เอกสารแนบ 25

Procedure แนวทางการปฏิบัติการฉุกเฉิน 3 ระดับ







บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอเรชั่น เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง จำกัด
INTERNATIONAL OPERATION MAINTENANCE AND ENGINEERING CO.,LTD.

สำนักงานใหญ่ 181 ซอยนวมินทร์ 86 แขวงรามอินทรา เขตคันนายาว กรุงเทพมหานคร 10230

Title: Emergency and environmental Mitigation Plan SPP2

(Fire, Explosion, Gas Leak, Chemical Leak)



บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอเรชั่น เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง จำกัด
INTERNATIONAL OPERATION MAINTENANCE AND ENGINEERING CO.,LTD.

สำนักงานใหญ่ 181 ซอยนวมินทร์ 86 แขวงรามอินทรา เขตคันนายาว กรุงเทพมหานคร 10230

Title: Emergency and environmental Mitigation Plan SPP2

(Fire, Explosion, Gas Leak, Chemical Leak)



บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอเรชั่น เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง จำกัด
INTERNATIONAL OPERATION MAINTENANCE AND ENGINEERING CO., LTD.

สำนักงานใหญ่ 181 ซอยนวมินทร์ 86 แขวงรามอินทรา เขตคันนายาว กรุงเทพมหานคร 10230

Title: Emergency and environmental Mitigation Plan SPP2

(Fire, Explosion, Gas Leak, Chemical Leak)



บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอเรชั่น เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง จำกัด
INTERNATIONAL OPERATION MAINTENANCE AND ENGINEERING CO., LTD.

สำนักงานใหญ่ 181 ซอยนวมินทร์ 86 แขวงรามอินทรา เขตคันนายาว กรุงเทพมหานคร 10230

Title: Emergency and environmental Mitigation Plan SPP2

(Fire, Explosion, Gas Leak, Chemical Leak)



บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอเรชั่นส์ เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง จำกัด
INTERNATIONAL OPERATION MAINTENANCE AND ENGINEERING CO.,LTD.

สำนักงานใหญ่ 181 ซอยนวมินทร์ 86 แขวงรามอินทรา เขตคันนายาว กรุงเทพมหานคร 10230

Title: Emergency and environmental Mitigation Plan SPP2



บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอเรชั่นส์ เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง จำกัด
INTERNATIONAL OPERATION MAINTENANCE AND ENGINEERING CO.,LTD.

สำนักงานใหญ่ 181 ซอยนวมินทร์ 86 แขวงรามอินทรา เขตคันนายาว กรุงเทพมหานคร 10230

Title: Emergency and environmental Mitigation Plan SPP2



บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอเรชั่นส์ เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง จำกัด
INTERNATIONAL OPERATION MAINTENANCE AND ENGINEERING CO., LTD.

สำนักงานใหญ่ 181 ซอยนวมินทร์ 86 แขวงรามอินทรา เขตคันนายาว กรุงเทพมหานคร 10230

Title: Emergency and environmental Mitigation Plan SPP2

(Fire, Explosion, Gas Leak, Chemical Leak)



บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอเรชั่นส์ เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง จำกัด
INTERNATIONAL OPERATION MAINTENANCE AND ENGINEERING CO., LTD.

สำนักงานใหญ่ 181 ซอยนวมินทร์ 86 แขวงรามอินทรา เขตคันนายาว กรุงเทพมหานคร 10230

Title: Emergency and environmental Mitigation Plan SPP2

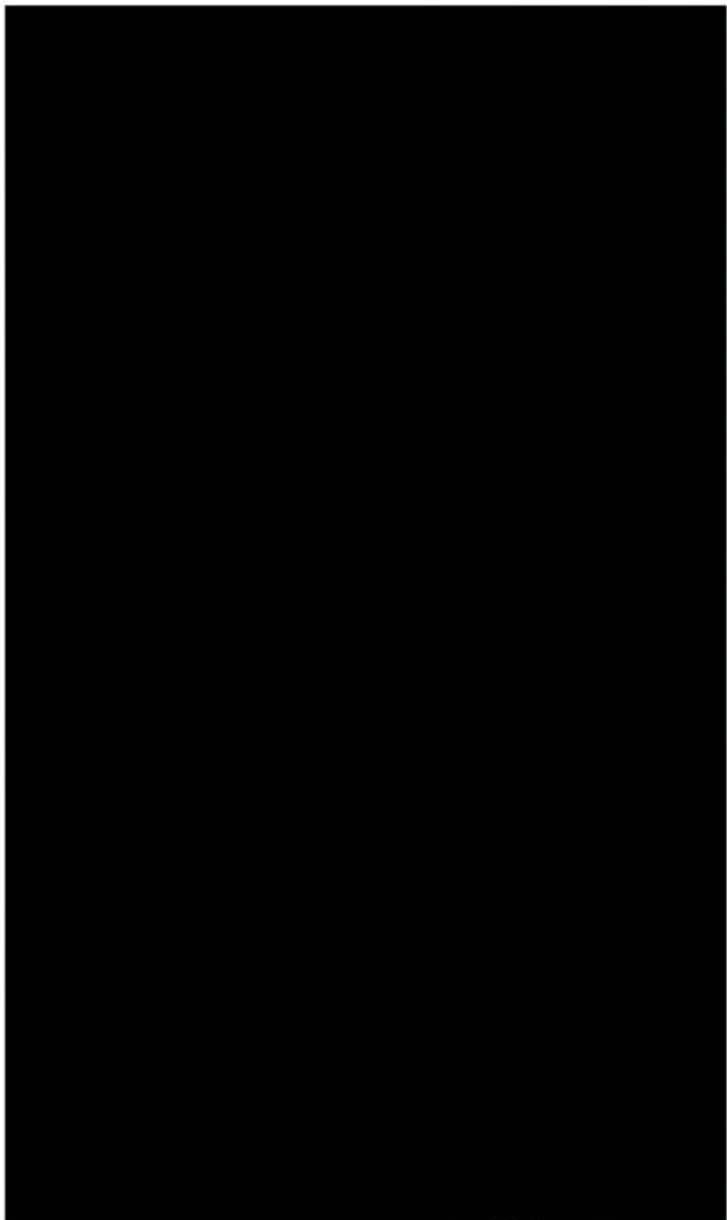
(Fire, Explosion, Gas Leak, Chemical Leak)



บริษัท อินเทอร์เน็ต ประเทศไทย จำกัด (มหาชน)
INTERNATIONAL OPERATION MAINTENANCE AND ENGINEERING CO., LTD. (

สำนักงานใหญ่ 181 ซอยพหลโยธิน 86 แขวงจตุจักร เขตจตุจักร กรุงเทพมหานคร 10230

Emergency and environmental Mitigation Plan SPP2
(Fire, Explosion, Gas Leak, Chemical Leak)

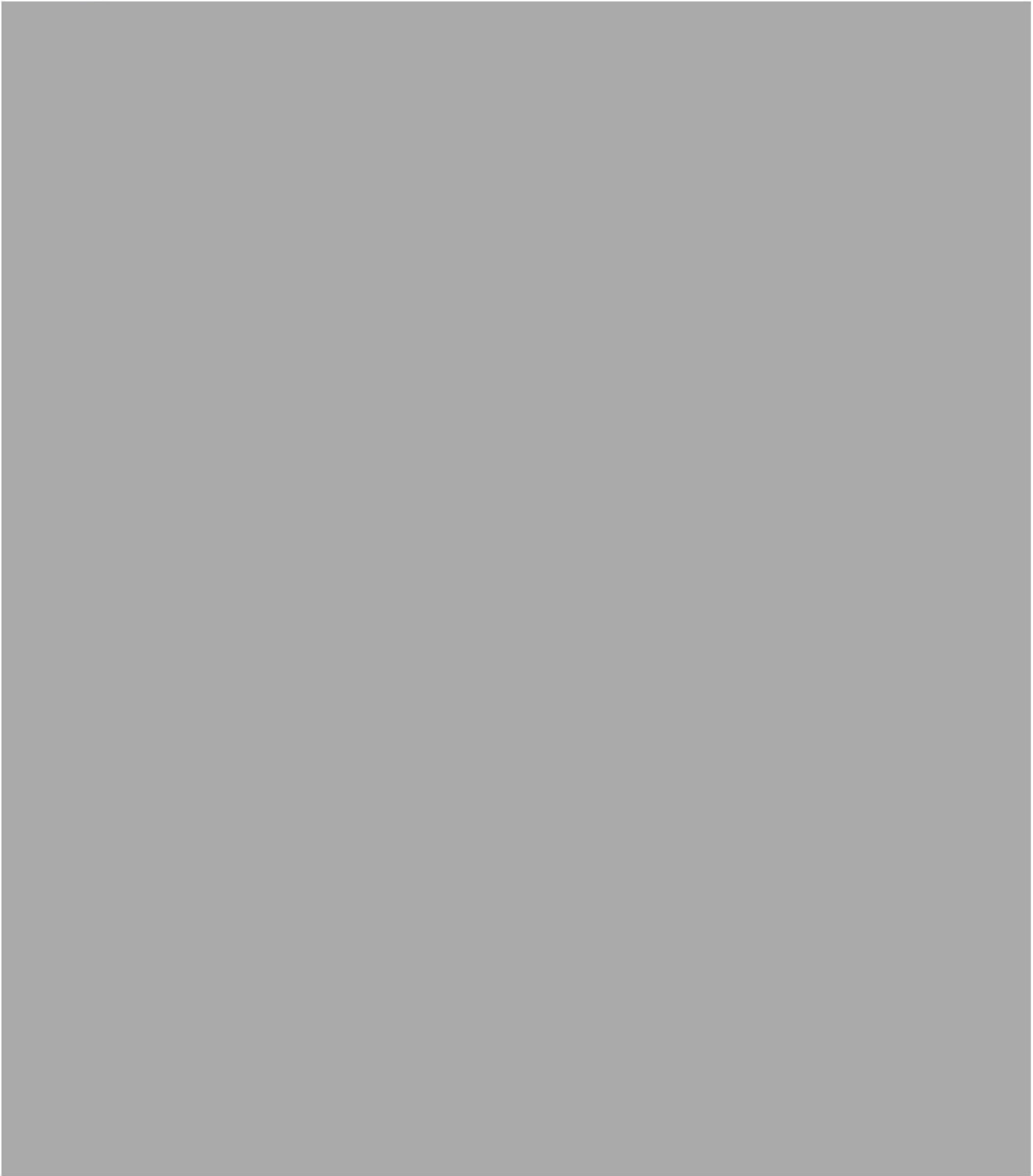


เอกสารแนบ 26

หนังสือแจ้งตรวจสอบสภาพพนักงาน



บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอเรชั่น เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง จำกัด
INTERNATIONAL OPERATION MAINTENANCE AND ENGINEERING CO., LTD.



เอกสารแนบ 27
รายงานสถิติอุบัติเหตุ

ANNUAL INJURY STATISTIC REPORT

IOME - ROJANA POWER PLANT (SPP2)

YEAR: 2025

AYUTTAYA, THAILAND

[illegible]

เอกสารแนบ 28

หนังสือแต่งตั้งเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน



บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอเรชั่นส์ เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง จำกัด
INTERNATIONAL OPERATION MAINTENANCE AND ENGINEERING CO., LTD. (IOME)

สำนักงานใหญ่ เลขที่ 4/381 หมู่ 7 ตำบลลาดสวาย อำเภอลำลูกกา จังหวัดปทุมธานี 12150

เขียนที่ บริษัท โรจนะเพาเวอร์ จำกัด
91/9 หมู่ 5 ถนนโรจนะ ต.คานหาม อ.อุทัย
จ.พระนครศรีอยุธยา 13210

วันที่ 17 เดือน กันยายน พ.ศ. 2568

เรื่อง แจ้งข้อเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานเพื่อขึ้นทะเบียน
เรียน สวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา
สิ่งที่ส่งมาด้วย

- | | | | |
|---|-------|---|------|
| 1. สำเนาคำสั่งแต่งตั้งเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน ระดับบริหาร | จำนวน | 1 | ฉบับ |
| 2. สำเนาคำสั่งแต่งตั้งเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน ระดับหัวหน้างาน | จำนวน | 1 | ฉบับ |
| 3. สำเนาวุฒิการศึกษาของ เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน ระดับวิชาชีพ | จำนวน | 1 | ฉบับ |
| 4. สำเนาวุฒิบัตรการอบรมหลักสูตร เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับบริหาร | จำนวน | 1 | ฉบับ |
| 5. สำเนาวุฒิบัตรการอบรมหลักสูตร เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับหัวหน้างาน | จำนวน | 5 | ฉบับ |
| 6. สำเนาบัตรประจำตัวประชาชน | จำนวน | 7 | ฉบับ |

ตามที่กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน ได้ออกประกาศกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการแจ้งข้อเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานเพื่อขึ้นทะเบียน เพื่อปฏิบัติให้เป็นไปตามกฎกระทรวง กำหนดมาตรฐานในการบริหารและการจัดการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2549 นั้น

บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอเรชั่นส์ เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง จำกัด จึงขอแจ้งข้อเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน เพื่อขึ้นทะเบียนดังนี้

- | | | | |
|--|-------|---|----|
| 1. เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับบริหาร | จำนวน | 1 | คน |
| 2. เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ | จำนวน | 1 | คน |
| 3. เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับหัวหน้างาน | จำนวน | 5 | คน |

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

(นายวรนาถ แสงฉาย)

กรรมการผู้จัดการ



บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอเรชั่นส์ เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง จำกัด
INTERNATIONAL OPERATION MAINTENANCE AND ENGINEERING CO., LTD. (IOME)

สำนักงานใหญ่ เลขที่ 4/381 หมู่ 7 ตำบลลาดสวาย อำเภอลำลูกกา จังหวัดปทุมธานี 12150

คำสั่ง บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอเรชั่นส์ เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง จำกัด
คำสั่งที่ 4 /2568

เรื่อง แต่งตั้งเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ

ตามที่กฎกระทรวง การจัดให้มีเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน บุคลากร หน่วยงาน หรือคณะ

บุคคลเพื่อดำเนินการด้านความปลอดภัย ในสถานประกอบกิจการ พ.ศ. 2565 ลงวันที่ 2 มิถุนายน 2565 กำหนดให้นายจ้างแต่งตั้งลูกจ้าง ซึ่งมีคุณสมบัติเฉพาะตามที่กำหนดในกฎกระทรวง เป็นเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับหัวหน้างาน ประจำสถานประกอบกิจการตามบัญชี 2

บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอเรชั่นส์ เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง จำกัด ประกอบกิจการรับบริหารและให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการเดินโรงไฟฟ้าและงานวิศวกรรมอื่นๆ ให้กับ บริษัท โรจนะเพาเวอร์ จำกัด (โครงการ 2) มีลูกจ้างจำนวน 38 คน จึงแต่งตั้งเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ ซึ่งมีคุณสมบัติเฉพาะตามที่กำหนดในกฎกระทรวง ข้อ 21 ประจำสถานประกอบกิจการเลขที่ 91/9 หมู่ 9 ถนนโรจนะ ตำบลคานหาม อำเภออุทัย จังหวัดพระนครศรีอยุธยา 13210 ดังนี้

1. ว่าที่ร.ต.หญิงอุมารณ์ เจริญ

ผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งดังกล่าวข้างต้นมีหน้าที่ดังต่อไปนี้

1. ตรวจสอบและเสนอแนะให้นายจ้างปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงาน
2. วิเคราะห์งานเพื่อชี้บ่งอันตรายและกำหนดมาตรการป้องกันและขั้นตอนการทำงานอย่างปลอดภัยเสนอต่อนายจ้าง
3. ประเมินความเสี่ยงด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน
4. วิเคราะห์แผนงานหรือโครงการ และข้อเสนอแนะของหน่วยงานต่างๆ และเสนอแนะมาตรการความปลอดภัยในการท างานต่อนายจ้าง
5. ตรวจสอบประเมินการปฏิบัติงานของสถานประกอบกิจการให้เป็นไปตามแผนงาน โครงการหรือมาตรการความปลอดภัยในการท างาน
6. แนะนำให้ลูกจ้างปฏิบัติตามคู่มือว่าด้วยความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานของสถานประกอบกิจการ

สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานจังหวัดพระนครศรีอยุธยา
ได้รับแจ้งข้อ
ลงชื่อ
()
วันที่ ๑๕ ต.ค. ๒๕๖๘





บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอเรชั่นส์ เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง จำกัด
INTERNATIONAL OPERATION MAINTENANCE AND ENGINEERING CO., LTD. (IOME)

สำนักงานใหญ่ เลขที่ 4/381 หมู่ 7 ตำบลลาดสวาย อำเภอลำลูกกา จังหวัดปทุมธานี 12150

7. แนะนำ ฟิสทอน และอบริมลูกข้าง เพื่อให้การปฏิบัติงานปลอดภัยจากเหตุอันทำให้เกิดความไม่ปลอดภัย
ในการทำงาน

8. ตรวจสอบและประเมินสภาพแวดล้อมในการทำงานหรือดำเนินการร่วมกับบุคคล หรือนิติบุคคลที่ขึ้น
ทะเบียนหรือได้รับใบอนุญาตตามกฎหมายว่าด้วยความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน
หรือกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

9. เสนอแนะต่อนายจ้างเพื่อให้มีการจัดการด้านความปลอดภัยในการท างานที่เหมาะสมกับสถานประกอบ
กิจการและพัฒนาให้มีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง

10. ตรวจสอบหาสาเหตุและวิเคราะห์การประสบอันตราย การเจ็บป่วย หรือการเกิดเหตุเดือดร้อนรำคาญอัน
เนื่องมาจากการทำงานของลูกจ้าง และรายงานผลการตรวจสอบ รวมทั้งเสนอแนะแนวทางการแก้ไขปัญหาด่อนายจ้าง
เพื่อป้องกันการเกิดเหตุ โดยไม่ชักช้า

11. รวบรวมสถิติ วิเคราะห์ข้อมูล และจัดทำรายงานและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการประสบอันตรายการ
เจ็บป่วย หรือการเกิดเหตุเดือดร้อนรำคาญอันเนื่องมาจากการทำงานของลูกจ้างเสนอด่อนายจ้าง

12. ให้ความรู้และอบรมด้าน โรคจากการประกอบอาชีพและสิ่งแวดลอมแก่ลูกจ้างก่อนเข้าทำงานและ
ระหว่างทำงาน เพื่อทบทวนความรู้อย่างน้อยปีละหนึ่งครั้ง

13. ปฏิบัติงานด้านความปลอดภัยในการทำงานอื่นตามที่นายจ้างมอบหมาย
ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ 17 เดือน กันยายน พ.ศ. 2568

(นายวรณารด แสงฉาย)

กรรมการผู้จัดการ



บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอเรชั่นส์ เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง จำกัด
INTERNATIONAL OPERATION MAINTENANCE AND ENGINEERING CO., LTD. (IOME)

สำนักงานใหญ่ เลขที่ 4/381 หมู่ 7 ตำบลลาดสวาย อำเภอลำลูกกา จังหวัดปทุมธานี 12150

คำชี้แจง

1. นายจ้างคนหนึ่งหรือนิติบุคคลหนึ่ง อาจมีสถานประกอบการหลายแห่ง ให้ระบุที่ตั้งสถานประกอบการ
ตามสถานที่ที่เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน ทำงานอยู่หรือปฏิบัติงานด้านความปลอดภัยอยู่

2. กฎกระทรวงมิได้กำหนดรูปแบบแจ้งข้อเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน เพื่อขึ้นทะเบียนฯ ข้อ 4(2)
ใช้คำว่า “เอกสารแต่งตั้ง” อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาถึงหน้าที่ตามที่กำหนดในกฎกระทรวง ซึ่งมีหน้าที่หลาย
ประการรวมถึงต้องรายงานและเสนอแนะแนวทางการแก้ไขปัญหาด่อนายจ้าง จึงควรออกเป็นคำสั่งของนายจ้าง
มอบหมายหน้าที่ให้ปฏิบัติอย่างเป็นทางการ



บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอเรชั่นส์ เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง จำกัด
INTERNATIONAL OPERATION MAINTENANCE AND ENGINEERING CO., LTD. (IOME)

สำนักงานใหญ่ เลขที่ 4/381 หมู่ 7 ตำบลลาดสวาย อำเภอลำลูกกา จังหวัดปทุมธานี 12150

คำสั่งบริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอเรชั่นส์ เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง จำกัด

คำสั่งที่ 5 /2568

เรื่อง แต่งตั้งเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับหัวหน้างาน

ตามที่กฎกระทรวง การจัดให้มีเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน บุคลากร หน่วยงาน หรือคณะบุคคลเพื่อดำเนินการด้านความปลอดภัย ในสถานประกอบกิจการ พ.ศ. 2565 ลงวันที่ 2 มิถุนายน 2565 กำหนดให้ นายจ้างแต่งตั้งลูกจ้าง ซึ่งมีคุณสมบัติเฉพาะตามที่กำหนดในกฎกระทรวง เป็นเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน ระดับหัวหน้างาน ประจำสถานประกอบกิจการตามบัญชี 2

บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอเรชั่นส์ เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง จำกัด ประกอบกิจการ รับบริหารและให้คำปรึกษาก่อนการเดินโรงไฟฟ้าและงานวิศวกรรมอื่นๆ ให้กับ บริษัท โรงงานเพาเวอร์ จำกัด (โครงการ 2) มีลูกจ้างจำนวน 38 คน จึงแต่งตั้งเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับหัวหน้างาน ซึ่งมีคุณสมบัติเฉพาะตามที่กำหนดในกฎกระทรวง ข้อ 8 ประจำสถานประกอบกิจการเลขที่ 91/9 หมู่ 9 ถนน โรจนะ ตำบลคานหาม อำเภอดุสิต

จังหวัดพระนครศรีอยุธยา 13210 ดังนี้

1. นายปรีชา ประสาททอง
2. นายสัมฤทธิ์ วงปิ่น
3. นายนิพนธ์ ศรีทรัพย์
4. นายกิตติ พวงพิลา
5. นายสัญญา กษิรากร
6. นายทองหล่อ จิตรแข็ง

ให้ผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งดังกล่าวข้างต้นมีหน้าที่ดังต่อไปนี้

1. กำกับดูแลลูกจ้างในหน่วยงานที่รับผิดชอบให้ปฏิบัติตามคู่มือว่าด้วยความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานของสถานประกอบกิจการ
2. วิเคราะห์งานในหน่วยงานที่รับผิดชอบเพื่อค้นหาความเสี่ยงหรืออันตรายเบื้องต้นจากการทำงาน โดยอาจร่วมดำเนินการกับเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับเทคนิค ระดับเทคนิคขั้นสูง หรือระดับวิชาชีพ
3. จัดทำคู่มือว่าด้วยความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน ของหน่วยงานที่รับผิดชอบ โดยร่วมดำเนินการกับเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับเทคนิค ระดับเทคนิคขั้นสูง หรือระดับวิชาชีพเพื่อเสนอคณะกรรมการความปลอดภัยหรือนายจ้าง แล้วแต่กรณี และทบทวนคู่มือดังกล่าวตามที่นายจ้างกำหนด โดยนายจ้างต้องกำหนดให้มีการทบทวนอย่างน้อยทุก 6 เดือน



บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอเรชั่นส์ เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง จำกัด
INTERNATIONAL OPERATION MAINTENANCE AND ENGINEERING CO., LTD. (IOME)

สำนักงานใหญ่ เลขที่ 4/381 หมู่ 7 ตำบลลาดสวาย อำเภอลำลูกกา จังหวัดปทุมธานี 12150

4. สอนวิธีการปฏิบัติงานที่ถูกต้องแก่ลูกจ้างในหน่วยงานที่รับผิดชอบเพื่อให้เกิดความปลอดภัยในการทำงาน

5. ตรวจสอบสภาพการทำงานของเครื่องจักร เครื่องมือ และอุปกรณ์ให้อยู่ในสภาพที่ปลอดภัยก่อนลงมือปฏิบัติงานประจำวัน

6. กำกับดูแลการใช้อุปกรณ์คุ้มครองความปลอดภัยส่วนบุคคลของลูกจ้างในหน่วยงานที่รับผิดชอบ

7. รายงานการประสบอันตราย การเจ็บป่วย หรือการเกิดเหตุเดือดร้อนรำคาญอันเนื่องมาจากการทำงานของลูกจ้างต่อนายจ้าง และแจ้งต่อเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับเทคนิค ระดับเทคนิคขั้นสูง หรือระดับวิชาชีพ สำหรับสถานประกอบกิจการที่มีหน่วยงานความปลอดภัย ให้แจ้งต่อหน่วยงานความปลอดภัย ทันทีที่เกิดเหตุ

8. ตรวจสอบหาสาเหตุการประสบอันตราย การเจ็บป่วย หรือการเกิดเหตุเดือดร้อนรำคาญอันเนื่องมาจากการทำงานของลูกจ้างร่วมกับเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับเทคนิค ระดับเทคนิคขั้นสูง หรือระดับวิชาชีพ และรายงานผลการตรวจสอบ รวมทั้งเสนอแนะแนวทางการแก้ไขปัญหาค่อนายจ้าง เพื่อป้องกันการเกิดเหตุโดยไม่ซ้ำ

9. ส่งเสริมและสนับสนุนกิจกรรมความปลอดภัยในการทำงาน

10. ปฏิบัติงานด้านความปลอดภัยในการทำงานอื่นตามที่นายจ้าง หรือเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับบริหารมอบหมาย

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่นี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ 17 เดือน กันยายน พ.ศ. 2568

(นายวรรณารถ แสงฉาย)

กรรมการผู้จัดการ



บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอเรชั่นส์ เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง จำกัด
INTERNATIONAL OPERATION MAINTENANCE AND ENGINEERING CO., LTD. (IOME)

สำนักงานใหญ่ เลขที่ 4/381 หมู่ 7 ตำบลลาดสวาย อำเภอลำลูกกา จังหวัดปทุมธานี 12150

คำชี้แจง

1. นายจ้างคนหนึ่งหรือนิติบุคคลหนึ่ง อาจมีสถานประกอบการหลายแห่ง ให้ระบุที่ตั้งสถานประกอบการตามสถานที่ที่เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน ทำงานอยู่หรือปฏิบัติงานด้านความปลอดภัยอยู่

2. กฎกระทรวงนี้ได้กำหนดรูปแบบแจ้งชื่อเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน เพื่อขึ้นทะเบียนฯ ข้อ 4(2) ใช้คำว่า “เอกสารแต่งตั้ง” อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาถึงหน้าที่ตามที่กำหนดในกฎกระทรวง ซึ่งมีหน้าที่หลายประการรวมถึงต้องรายงานและเสนอแนะแนวทางการแก้ไขปัญหาต่อนายจ้าง จึงควรออกเป็นคำสั่งของนายจ้างมอบหมายหน้าที่ให้ปฏิบัติอย่างเป็นทางการ



บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอเรชั่นส์ เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง จำกัด
INTERNATIONAL OPERATION MAINTENANCE AND ENGINEERING CO., LTD. (IOME)

สำนักงานใหญ่ เลขที่ 4/381 หมู่ 7 ตำบลลาดสวาย อำเภอลำลูกกา จังหวัดปทุมธานี 12150

คำสั่ง บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอเรชั่นส์ เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง จำกัด

คำสั่งที่ 8 /2568

เรื่อง แต่งตั้งเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับบริหาร

ตามที่กฎกระทรวงฯ การจัดให้มีเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน บุคลากร หน่วยงาน หรือคณะบุคคลเพื่อดำเนินการด้านความปลอดภัย ในสถานประกอบการ พ.ศ. 2565 ลงวันที่ 2 มิถุนายน 2565 กำหนดให้นายจ้างแต่งตั้งลูกจ้าง ซึ่งมีคุณสมบัติเฉพาะตามที่กำหนดในกฎกระทรวง เป็นเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับหัวหน้างาน ประจำสถานประกอบการตามบัญชี 2

บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอเรชั่นส์ เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริง จำกัด ประกอบกิจการรับบริหารและให้คำปรึกษเกี่ยวกับการเดิน โรงไฟฟ้าและงานวิศวกรรมอื่นๆ ให้กับ บริษัท โรจนะเพาเวอร์ จำกัด (โครงการ 2) มีลูกจ้างจำนวน 38 คน จึงแต่งตั้งเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับบริหาร ซึ่งมีคุณสมบัติเฉพาะตามที่กำหนดในกฎกระทรวง ข้อ 11 ประจำสถานประกอบการเลขที่ 91/1 หมู่ 9 ถนน โรจนะ ตำบลคานหาม อำเภอลำลูกกา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา 13210 ดังนี้

1. นายชยช ยอดประสาท

ให้ผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งดังกล่าวข้างต้นมีหน้าที่ดังต่อไปนี้

1. กำกับ ดูแล เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานทุกระดับซึ่งอยู่ในบังคับบัญชาของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับบริหาร
2. เสนอแผนงาน โครงการด้านความปลอดภัยในการทำงานในหน่วยงานที่รับผิดชอบต่อนายจ้าง
3. ส่งเสริม สนับสนุน และติดตามการดำเนินงานเกี่ยวกับความปลอดภัยในการทำงานให้เป็นไปตามแผนงาน โครงการเพื่อให้มีการจัดการด้านความปลอดภัยในการทำงานที่เหมาะสมกับสถานประกอบการ
4. กำกับ ดูแล และติดตามให้มีการแก้ไขข้อบกพร่องเพื่อความปลอดภัยของลูกจ้างตามที่ได้รับรายงานหรือตามข้อเสนอแนะของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน คณะกรรมการ หรือหน่วยงานความปลอดภัย ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ 17 เดือน กันยายน พ.ศ. 2568

(นายวรณารด แสงฉาย)

กรรมการผู้จัดการ



บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอเรชั่นส์ เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด
INTERNATIONAL OPERATION MAINTENANCE AND ENGINEERING CO., LTD. (IOME)

สำนักงานใหญ่ เลขที่ 4/381 หมู่ 7 ตำบลลาดสวาย อำเภอลำลูกกา จังหวัดปทุมธานี 12150

คำชี้แจง

1. นายจ้างคนหนึ่งหรือนิติบุคคลหนึ่ง อาจมีสถานประกอบการกิจการหลายแห่ง ให้ระบุที่ตั้งสถานประกอบการตามสถานที่ที่เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน ทำงานอยู่หรือปฏิบัติงานด้านความปลอดภัยอยู่

2. กฎกระทรวงมิได้กำหนดรูปแบบแจ้งชื่อเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน เพื่อขึ้นทะเบียนฯ ข้อ 4(2) ใช้คำว่า “เอกสารการแต่งตั้ง” อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาถึงหน้าที่ตามที่กำหนดในกฎกระทรวง ซึ่งมีหน้าที่หลายประการรวมถึงต้องรายงานและเสนอแนะแนวทางการแก้ไขปัญหาต่อนายจ้าง จึงควรออกเป็นคำสั่งของนายจ้างมอบหมายหน้าที่ให้ปฏิบัติอย่างเป็นทางการ

-๑-

แบบ กก.จพ.

แบบคำขอการแจ้งการขึ้นทะเบียน การพ้นจากตำแหน่งหรือพ้นจากหน้าที่
ของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน และผู้บริหารหน่วยงานความปลอดภัย

เขียนที่ บริษัท โรจนะเพาเวอร์ จำกัด

วันที่ 17 เดือน กันยายน พ.ศ. 2568

ข้าพเจ้า ว่าที่ร.ต.หญิงอุมาภรณ์ เจริญใจ ตำแหน่ง เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพชื่อ สถานประกอบการ บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอเรชั่นส์ เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด ประเภทกิจการ รับบริหารและให้คำปรึกษาด้านการเดิน โรงไฟฟ้าและงานวิศวกรรมอื่นๆ ให้กับ บริษัท โรจนะเพาเวอร์ จำกัด (โครงการ 2) ตั้งอยู่เลขที่ 91/9 หมู่ที่ 9 ซอย - ถนน โรจนะ ตำบล/แขวง บ้านหมาก อำเภอลาดบัวหลวง จังหวัดสุรินทร์ พระนครศรีอยุธยา รหัสไปรษณีย์ 13210 โทรศัพท์ 035-719300 โทรสาร - Email -

ขอแจ้งชื่อเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน และผู้บริหารหน่วยงานความปลอดภัยดังนี้

๑. เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับหัวหน้างาน

☒ การขึ้นทะเบียน จำนวน 6 คน

ลำดับ	ชื่อ-นามสกุล	เลขบัตรประจำตัวประชาชน/หนังสือเดินทางหรือใบอนุญาตทำงาน	คุณสมบัติตามข้อ ๘		
			(๑)	(๒)	(๓)
๑	นายปรีชา ประสาททอง	3 1404 00106 77 2	✓		
๒	นายสมฤทธิ์ วงปิ่น	1 1002 00240 46 1	✓		
๓	นายณัฏฐมน ศิริทรัพย์	1 1005 01072 46 0	✓		
๔	นายกิตติ พวงพิลา	3 4309 00808 18 8	✓		
๕	นายสัญญา กนิษฐา	3 5104 00509 93 8	✓		
๖	นายทองหล่อ จิตรแข็ง	3 2601 00216 79 2	✓		

☐ การพ้นจากตำแหน่งหรือพ้นจากหน้าที่ จำนวน คน

ลำดับ	ชื่อ-นามสกุล	เลขทะเบียน
๑		
๒		

๒. เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับบริหาร

☒ การขึ้นทะเบียน จำนวน คน

ลำดับ	ชื่อ-นามสกุล	เลขบัตรประจำตัวประชาชน/หนังสือ เดินทางหรือใบอนุญาตทำงาน	คุณสมบัติตามข้อ ๑๑			สถานะ	
			(๑)	(๒)	(๓)	นายจ้าง	ลูกจ้าง*
๑	นายชยช อดิพรสาท	3 1020 01885 58 3	✓	✓			✓
๒							

*ลูกจ้างระดับผู้บริหาร

☐ การพ้นจากตำแหน่งหรือพ้นจากหน้าที่ จำนวน คน

ลำดับ	ชื่อ-นามสกุล	เลขทะเบียน
๑		
๒		
๓		

๓. เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับเทคนิค

☐ การขึ้นทะเบียน จำนวน คน

ลำดับ	ชื่อ-นามสกุล	เลขบัตรประจำตัวประชาชน/หนังสือเดินทางหรือ ใบอนุญาตทำงาน	คุณสมบัติตามข้อ ๑๕		
			(๑)	(๒)	(๓)
๑					
๒					
๓					

☐ การพ้นจากตำแหน่งหรือพ้นจากหน้าที่ จำนวน คน

ลำดับ	ชื่อ-นามสกุล	เลขทะเบียน
๑		
๒		
๓		

๔. เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับเทคนิคขั้นสูง

☐ การขึ้นทะเบียน จำนวน คน

ลำดับ	ชื่อ-นามสกุล	เลขบัตรประจำตัวประชาชน/หนังสือ เดินทางหรือใบอนุญาตทำงาน	คุณสมบัติตามข้อ ๑๘					
			(๑)	(๒)	(๓)	(๔)	(๕)	(๖)
๑								
๒								
๓								

☐ การพ้นจากตำแหน่งหรือพ้นจากหน้าที่ จำนวน คน

ลำดับ	ชื่อ-นามสกุล	เลขทะเบียน
๑		
๒		
๓		

๕. เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ

☒ การขึ้นทะเบียน จำนวน 1 คน

ลำดับ	ชื่อ-นามสกุล	เลขบัตรประจำตัวประชาชน/หนังสือ เดินทางหรือใบอนุญาตทำงาน	คุณสมบัติตามข้อ ๒๑					
			(๑)	(๒)	(๓)	(๔)	(๕)	(๖)
๑	ว่าที่ร.ต.หญิงอุมาภรณ์ เจริญ	1 5603 00165 79 3	✓			✓		
๒								
๓								

☐ การพ้นจากตำแหน่งหรือพ้นจากหน้าที่ จำนวน คน

ลำดับ	ชื่อ-นามสกุล	เลขทะเบียน
๑		
๒		
๓		

๖. ผู้บริหารหน่วยงานความปลอดภัย

☐ การขึ้นทะเบียน

ชื่อ-นามสกุล	เลขบัตรประจำตัวประชาชน/หนังสือเดินทางหรือใบอนุญาตทำงาน	คุณสมบัติ
		☐ ผ่านการฝึกอบรม
		☐ เคยเป็นเจ้าหน้าที่ความ
		ปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ

☐ การพ้นจากตำแหน่งหรือพ้นจากหน้าที่

ลำดับ	ชื่อ-นามสกุล	เลขทะเบียน

พร้อมได้แนบเอกสารหรือหลักฐาน ดังต่อไปนี้

- (๑) ตำนานเอกสารการแต่งตั้งเป็นเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับหัวหน้างาน ระดับบริหาร ระดับเทคนิค ระดับเทคนิคขั้นสูง หรือระดับวิชาชีพ และ ผู้บริหารหน่วยงานความปลอดภัย
- (๒) ตำนานใบรับรองผ่านการฝึกอบรมหลักสูตรเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับหัวหน้างาน ระดับบริหาร ระดับเทคนิค ระดับเทคนิคขั้นสูง หรือระดับวิชาชีพ และ ผู้บริหารหน่วยงานความปลอดภัย หรือ ตำนานวุฒิการศึกษาในกรณีที่มีคุณสมบัติโดยใช้วุฒิการศึกษา
- (๓) ตำนานหนังสือเดินทางหรือสำเนาใบอนุญาตทำงาน กรณีบุคคลซึ่งไม่มีสัญชาติไทย
- (๔) ตำนานเอกสารหรือหลักฐานการขึ้นทะเบียน

หมายเหตุ

๑. การขึ้นทะเบียนเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานและผู้บริหารหน่วยงาน ใช้เอกสาร หรือหลักฐานตาม (๑) (๒) (๓) และ (๔) แล้วแต่กรณี
๒. การพ้นจากตำแหน่งหรือพ้นจากเจ้าหน้าที่ ใช้เอกสารหรือหลักฐานตาม (๔)

(ลงชื่อ).....

(นายวรณารด แสงฉาย)

นายจ้างหรือผู้มีอำนาจกระทำการแทน/บุคคล



ลายมือชื่อ (ลายเซ็น)

วันที่ ๑๒. ๒๕๖๓

คำพิพากษา



สมาคมส่งเสริมความปลอดภัยและอนามัยในการทำงาน (ประเทศไทย) ในพระราชูปถัมภ์ สมเด็จพระกนิษฐาธิราชเจ้า กรมสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี
SAFETY AND HEALTH AT WORK PROMOTION ASSOCIATION (THAILAND) UNDER HER ROYAL HIGHNESS PRINCESS MAHA CHAKRI SIRINDHORN PATRONAGE

ได้รับใบอนุญาตจากกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เลขที่รับรอง 13-66-002
Licensed by Department of Labour Protection and Welfare, License No. 13-66-002

ขอมอบวุฒิบัตรนี้ไว้เพื่อแสดงว่า
With this certificate, hereto certifies that

นายยศ ยอตประสาท

ผ่านการฝึกอบรมหลักสูตรเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับบริหาร
Has completed the training program of Safety Officer at Management Level

ตามข้อ ๔๑ แห่งกฎกระทรวงการให้ขึ้นและพ้นจากตำแหน่งความปลอดภัยในการทำงาน บุคลากร หน่วยงาน หรือคณะบุคคล เพื่อดำเนินการด้านความปลอดภัยในสถานประกอบกิจการ พ.ศ. ๒๕๖๔ จำนวน ๑๒ ชั่วโมง
In accordance with clause 43 of Ministerial Regulations on the provision of Occupational Safety officers, Personnel, Unit or A group of personnel to perform safety in the workplace, B.E. 2565 (2022)

สถานที่ดำเนินการ บริษัท สยาม พาวเวอร์ จำกัด
Organized Place เลขที่ห้อง หมู่ 2 อ.คลองขวาง จ.พิจิตร จ.พิจิตร

วุฒิบัตรนี้ออกเมื่อ December 24, 2024
This certificate is issued on

Mr. Prasopchai Yuvaves

President of Safety and Health at Work Promotion Association (Thailand)
Under Her Royal Highness Princess Maha Chakri Sirindhorn Patronage

ชื่อเจ้าหน้าที่ทะเบียน
Name of Registrar

เลขที่วุฒิบัตร
Certificate No. TR12670075

วันที่อบรม December 23-24, 2024
Organized date

ระยะเวลาอบรม 12 ชม.
Period of training

๕ 6622665



มหาวิทยาลัยทักษิณ
คณะวิทยาการสุขภาพและการกีฬา

วันที่ 21 เดือน เมษายน พ.ศ. 2557

ขอรับรองว่า นางสาวอุมากรณ์ เจริญ
ได้รับปริญญา วิทยาศาสตรบัณฑิต (วท.บ.)
สาขาวิชา สุขศาสตร์อุตสาหกรรมและความปลอดภัย วิทยาเขต สุขศาสตร์อุตสาหกรรมและความปลอดภัย
ตั้งแต่วันที่ 27 เดือน มีนาคม พ.ศ. 2557

โดยอนุมัติของสภามหาวิทยาลัยทักษิณ

(รองศาสตราจารย์ ดร.วิชัย ชำนิ)
อธิการบดี



มหาวิทยาลัยทักษิณ
คณะวิทยาการสุขภาพและการกีฬา

โดยอนุมัติของสภามหาวิทยาลัยฯ ให้ปริญญาบัตรฉบับนี้ไว้เพื่อแสดงว่า
นางสาวอุมากรณ์ เจริญ

ได้ศึกษาสำเร็จตามหลักสูตรปริญญา
วิทยาศาสตรบัณฑิต (สุขภาพหรือสาขาทางและสุขภาพ)
มีศักดิ์และสิทธิแห่งปริญญาบัตรประการ
ตั้งแต่วันที่ ๒๗ เดือน มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๕๗

นางสาวอุมากรณ์ เจริญ

อธิการบดี

คุณวุฒิ

๕๕๕๕๕๕๕๕

พัทลุง ประเทศไทย
ใบผลการเรียนสะสม

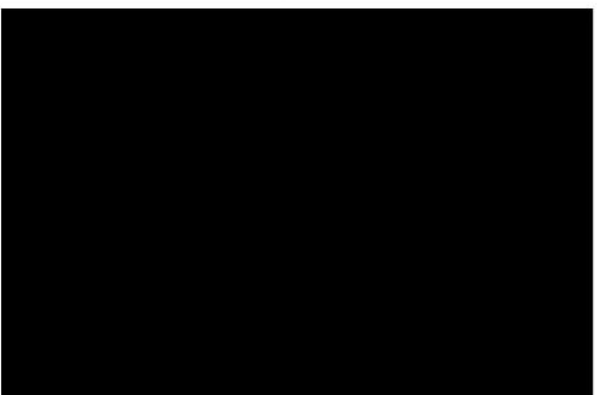
รหัสประจำตัว	532051174	สัญชาติ	ไทย	ศาสนา	พุทธ
สังกัด	คณะวิศวกรรมศาสตร์และการกีฬา				
สาขาวิชา	สุสานธรณีสงฆ์ถาวรและความปลอดภัย				
วิชาเอก	สุสานธรณีสงฆ์ถาวรและความปลอดภัย				
วิชาโท	-				
เกียรตินิยม	-				

[illegible]

ใบแสดงผลการเรียนของมหาวิทยาลัยจะต้องประทับตราบน และลายเซ็นอธิการบดี ไม่มีการขุดลอกปิดป่าใดๆ ทั้งสิ้น



สำนักงานความปลอดภัย



สมาคมส่งเสริมความปลอดภัยและอนามัยในการทำงาน (ประเทศไทย)
Safety and Health at Work Promotion Association (Thailand)

(เป็นหน่วยงานฝึกอบรมที่ได้รับการรับรองและขึ้นทะเบียนโดยกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน หมายเลขทะเบียนเลขที่ 56-006)

A training organization certified by and registered with the Department of Welfare and Labour Protection, Ministry of Labour-Registration No.56-006

ขออวยมุติบัตรนี้ไว้เพื่อแสดงว่า

With this certificate, hereto certifies that

นายทองหล่อ จิตแข็ง

ได้ผ่านการฝึกอบรมหลักสูตร

has completed the training program, namely

เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับหัวหน้างาน

Safety Officer at Supervisory level

ตามกฎหมายว่าด้วยมาตรฐานในการบริหารและการจัดการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ.2549

In accordance with MINISTERIAL REGULATION ON THE PRESCRIBING OF STANDARD FOR ADMINISTRATION AND MANAGEMENT

OF OCCUPATIONAL SAFETY, HEALTH AND ENVIRONMENT:2549 (B.E)

Period of training

12 hrs.

This certificate is issued on

October 1, 2014

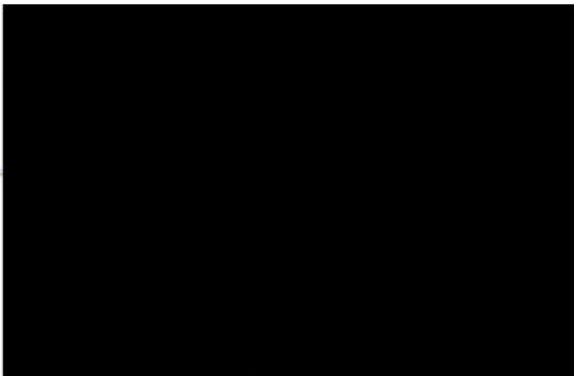
(Mr. Padungsak Thephasadin Na Ayudhya)

President of Safety and Health at Work Promotion Association (Thailand)

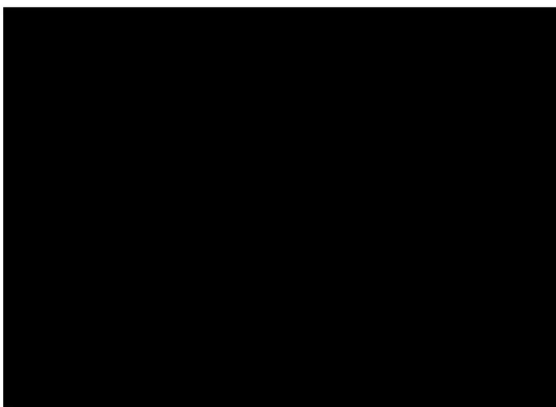
Name of Registrar: กิจดา

Certificate No. 573195

สำนักงานความปลอดภัย



นายแพทย์
✓



สมาคมส่งเสริมความปลอดภัยและอนามัยในการทำงาน (ประเทศไทย)
Safety and Health at Work Promotion Association (Thailand)

(เป็นหน่วยงานที่มีกรอบรมที่ได้รับการรับรองและขึ้นทะเบียนโดยกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เลขทะเบียนเลขที่ จป.59-008)
A training organization certified by and registered with the Department of Labour Protection and Welfare, Ministry of Labour-Registration No.59-008

ขอมอบวุฒิบัตรนี้ไว้เพื่อแสดงว่า
With this certificate, hereto certifies that

นายวิชา ปราสาททอง

ศึกษา

ได้ผ่านการฝึกอบรมหลักสูตร
has completed the training program, namely

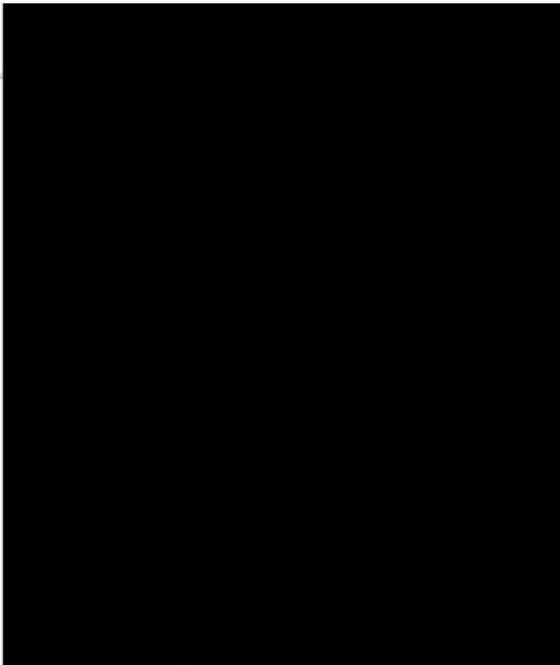
เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับหัวหน้างาน
Safety Officer at Supervisory level

ตามกฎหมายว่าด้วยมาตรฐานในการบริหารและการจัดการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ.2549
In accordance with MINISTERIAL REGULATION ON THE PRESCRIBING OF STANDARD FOR ADMINISTRATION AND MANAGEMENT
OF OCCUPATIONAL SAFETY, HEALTH AND ENVIRONMENT:2549 (B.E)

Period of training
12 hrs.

This certificate is issued on
July 27, 2019

(Assoc. Prof. Dr. Chalermpchai Chaikitiporn)
President of Safety and Health at Work Promotion Association (Thailand)
Name of Registrar: 
Certificate No. 630011



สมาคมส่งเสริมความปลอดภัยและอนามัยในการทำงาน (ประเทศไทย)
Safety and Health at Work Promotion Association (Thailand)

(เป็นหน่วยงานฝึกอบรมที่ได้รับการรับรองและขึ้นทะเบียนโดยกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เลขทะเบียนเลขที่ จป.59-008)
A training organization certified by and registered with the Department of Labour Protection and Welfare, Ministry of Labour-Registration No.59-008

ขอมอบวุฒิบัตรนี้ไว้เพื่อแสดงว่า
With this certificate, hereto certifies that

นายสมฤทธิ์ วงปิ่น

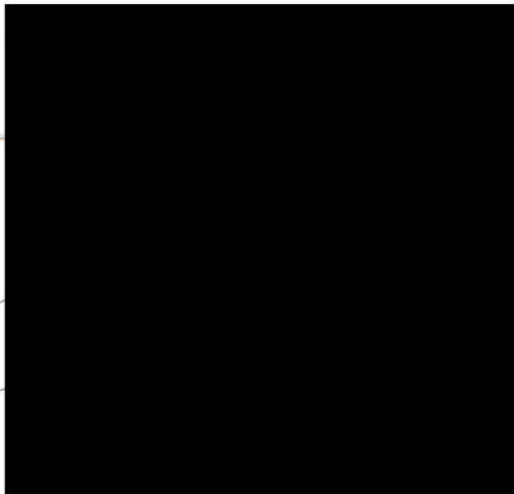
ได้ผ่านการฝึกอบรมหลักสูตร
has completed the training program, namely
เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับหัวหน้างาน
Safety Officer at Supervisory level

ตามกฎหมายว่าด้วยมาตรฐานในการบริหารและการจัดการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ.2549
In accordance with MINISTERIAL REGULATION ON THE PRESCRIBING OF STANDARD FOR ADMINISTRATION AND MANAGEMENT
OF OCCUPATIONAL SAFETY, HEALTH AND ENVIRONMENT:2549 (B.E)

Period of training
12 hrs.

This certificate is issued on
July 27, 2019

(Assoc. Prof. Dr. Chalermchai Chaikitiporn)
President of Safety and Health at Work Promotion Association (Thailand)
Name of Registrar: 
Certificate No. 620066



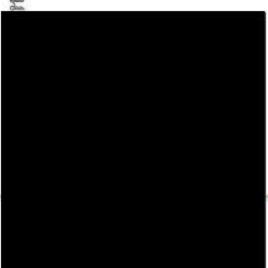
สมาคมส่งเสริมความปลอดภัยและอนามัยในการทำงาน (ประเทศไทย)
Safety and Health at Work Promotion Association (Thailand)

(เป็นหน่วยงานฝึกอบรมที่ได้รับการรับรองและขึ้นทะเบียนโดยกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เลขทะเบียนเลขที่ จป.59-008)
A training organization certified by and registered with the Department of Labour Protection and Welfare, Ministry of Labour-Registration No.59-008

ขอมอบวุฒิบัตรนี้ไว้เพื่อแสดงว่า
With this certificate, hereto certifies that

นายัทธมน ตรีทรัพย์

ได้ผ่านการฝึกอบรมหลักสูตร
has completed the training program, namely
เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับหัวหน้างาน
Safety Officer at Supervisory level



ตามกฎหมายว่าหนดมาตรฐานในการบริหารและการจัดการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ.2549
In accordance with MINISTERIAL REGULATION ON THE PRESCRIBING OF STANDARD FOR ADMINISTRATION AND MANAGEMENT

OF OCCUPATIONAL SAFETY, HEALTH AND ENVIRONMENT:2549 (B.E)

Period of training
12 hrs.

This certificate is issued on
July 27, 2019

(Assoc.Prof.Dr.Chalermpach Chakitiporn)

President of Safety and Health at Work Promotion Association (Thailand)

Name of Registrar: 

Certificate No. 630010



THAILAND

1 Nov. 68

22 พ.ย. 67

BORA-10.7-01-2564



PINTHONG GROUP

สถาบันฝึกอบรมด้านความปลอดภัยในการทำงาน
บริษัท ปันทองกรุ๊ป แอนด์ แอสเสตี จำกัด

39/9 อาคารใหม่ทอง ถนนพหลโยธิน 3 แขวงจตุจักร กรุงเทพมหานคร 10120

ได้รับหนังสือแจ้งจากกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน ทะเบียนเลขที่ อบ. ๕๒ - ๐๐๕
มอบให้ดำเนินการต่อไปเพื่อแสดงว่า

นายภิสิทธิ์ พวงพิลา

แจ้งการอบรมหลักสูตร เจ้าหน้าที่ควบคุมและตรวจสอบในโรงงาน ระดับหัวหน้างาน
ตามกฎกระทรวง กำหนดมาตรฐานในการบริหารและการจัดการด้านความปลอดภัย
อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. ๒๕๕๙

ระหว่างวันที่ ๑๓ - ๑๔ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๕๖
ที่ ๕๓ ณ วันที่ ๑๔ มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๕๖

รับทราบ
[Signature]

(นายภิสิทธิ์ พวงพิลา)



การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย

สอบประกาศนียบัตรนี้เพื่อประกาศเกียรติคุณ

นายสัญญา กสิกร

ได้ผ่านการอบรมหลักสูตร

เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน

ระดับ หัวหน้างาน

ระหว่างวันที่ ๑๐ - ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๑

ให้ไว้ ณ วันที่ ๒๕ เดือน มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๕๑

ศิริกานต์

17.25.18

เอกสารแนบ 29

ตัวอย่างเอกสารการเก็บประวัติผู้รับเหมา

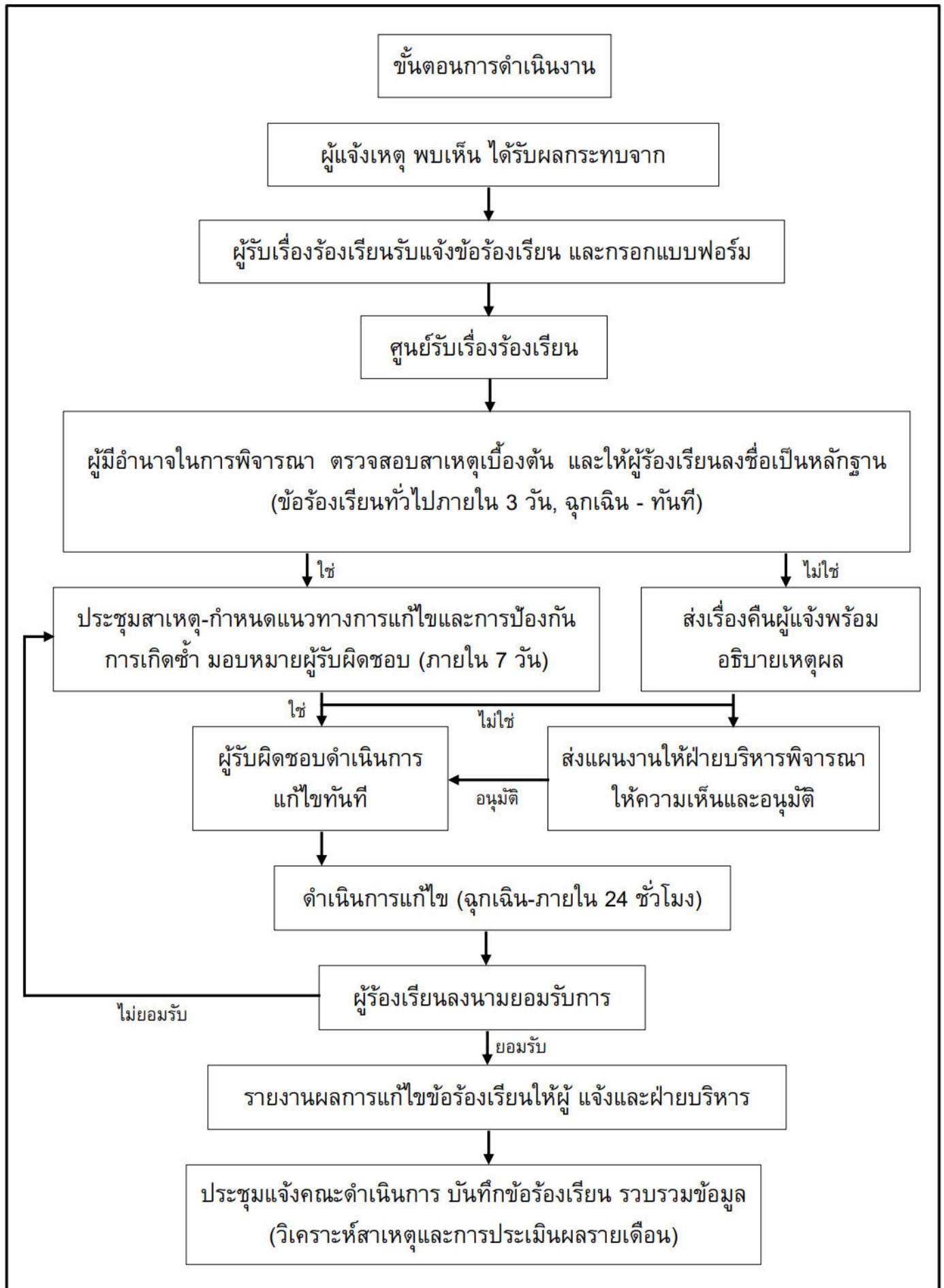
ผู้รับเหมา ที่อบรมความปลอดภัย จาก SPP2

ตรวจสอบ ณ วันที่ 26 ธันวาคม 2568

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	รหัสบัตรประชาชน	ชื่อบริษัท	ระยะเวลา	
				วัน/เดือน/ปี ที่เข้ามาอบรม	วัน/เดือน/ปี บัตรหมดอายุ
1			PTT	5 ก.ย. 68	5 ก.ย. 69
2			PTT	5 ก.ย. 68	5 ก.ย. 69
3			PTT	5 ก.ย. 68	5 ก.ย. 69
4			PTT	5 ก.ย. 68	5 ก.ย. 69
5			LPG	8 ก.ย. 68	8 ก.ย. 69
6			LPG	8 ก.ย. 68	8 ก.ย. 69
7			MPH CRANE	9 ก.ย. 68	9 ก.ย. 69
8			MPH CRANE	9 ก.ย. 68	9 ก.ย. 69
9			LPE	15 ก.ย. 68	15 ก.ย. 69
10			LPE	15 ก.ย. 68	15 ก.ย. 69
11			LPE	15 ก.ย. 68	15 ก.ย. 69
12			Unity	23 ก.ย. 68	23 ก.ย. 69
13			Unity	23 ก.ย. 68	23 ก.ย. 69
14			Unity	23 ก.ย. 68	23 ก.ย. 69
15			Unity	23 ก.ย. 68	23 ก.ย. 69
16			Unity	23 ก.ย. 68	23 ก.ย. 69
17			Unity	23 ก.ย. 68	23 ก.ย. 69
18			Unity	23 ก.ย. 68	23 ก.ย. 69
19			Unity	23 ก.ย. 68	23 ก.ย. 69
20			Unity	23 ก.ย. 68	23 ก.ย. 69
21			Unity	23 ก.ย. 68	23 ก.ย. 69
22			Unity	23 ก.ย. 68	23 ก.ย. 69
23			Unity	23 ก.ย. 68	23 ก.ย. 69
24			Unity	23 ก.ย. 68	23 ก.ย. 69
25			IHI Power System	6 ต.ค. 68	6 ต.ค. 69
26			IHI Power System	6 ต.ค. 68	6 ต.ค. 69
27			IHI Power System	6 ต.ค. 68	6 ต.ค. 69
28			EGAT	6 ต.ค. 68	6 ต.ค. 69
29			EGAT	6 ต.ค. 68	6 ต.ค. 69
30			EGAT	6 ต.ค. 68	6 ต.ค. 69
31			LPE	7 ต.ค. 68	7 ต.ค. 69
32			LPE	7 ต.ค. 68	7 ต.ค. 69
33			LPE	7 ต.ค. 68	7 ต.ค. 69
34			LPE	7 ต.ค. 68	7 ต.ค. 69
35			LPE	7 ต.ค. 68	7 ต.ค. 69
36			PINTHUPAT	8 ต.ค. 68	8 ต.ค. 69
37			PINTHUPAT	8 ต.ค. 68	8 ต.ค. 69
38			PINTHUPAT	8 ต.ค. 68	8 ต.ค. 69
39			PINTHUPAT	8 ต.ค. 68	8 ต.ค. 69
40			PINTHUPAT	8 ต.ค. 68	8 ต.ค. 69

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	รหัสบัตรประชาชน	ชื่อบริษัท	วัน/เดือน/ปี ที่เข้ามาอบรม	วัน/เดือน/ปี บัตรหมดอายุ
41			PINTHUPAT	8 ต.ค. 68	8 ต.ค. 69
42			COLT	8 ต.ค. 68	8 ต.ค. 69
43			COLT	8 ต.ค. 68	8 ต.ค. 69
44			อีลิเน็ด	15 ต.ค. 68	15 ต.ค. 69
45			DEMCO	7 พ.ย. 68	7 พ.ย. 69
46			D.K. Ascend	10 พ.ย. 68	10 พ.ย. 69
47			LPE	13 พ.ย. 68	13 พ.ย. 69
48			Max Power	14 พ.ย. 68	14 พ.ย. 69
49			Max Power	14 พ.ย. 68	14 พ.ย. 69
50			Trane	19 พ.ย. 68	19 พ.ย. 69
51			Thai mikusa	21 พ.ย. 68	21 พ.ย. 69
52			Thai mikusa	21 พ.ย. 68	21 พ.ย. 69
53			SGS	24 พ.ย. 68	24 พ.ย. 69
54			SGS	24 พ.ย. 68	24 พ.ย. 69
55			SGS	24 พ.ย. 68	24 พ.ย. 69
56			SGS	24 พ.ย. 68	24 พ.ย. 69
57			ทรัพย์มหาศาลการโยธา จำกัด	27 พ.ย. 68	27 พ.ย. 69
58			Pecco	15 ธ.ค. 68	15 ธ.ค. 69
59			Pecco	15 ธ.ค. 68	15 ธ.ค. 69
60			Pecco	15 ธ.ค. 68	15 ธ.ค. 69
61			Pecco	15 ธ.ค. 68	15 ธ.ค. 69
62			Pecco	15 ธ.ค. 68	15 ธ.ค. 69
63			เลี่ยมาส	22 ธ.ค. 68	22 ธ.ค. 69
64			เลี่ยมาส	22 ธ.ค. 68	22 ธ.ค. 69
65			ธนาภัทร ทรานสปอร์ต	26 ธ.ค. 68	26 ธ.ค. 69
66			LPE	26 ธ.ค. 68	26 ธ.ค. 69
67			LPE	26 ธ.ค. 68	26 ธ.ค. 69
68			LPE	26 ธ.ค. 68	26 ธ.ค. 69

เอกสารแนบ 30
ขั้นตอนการรับเรื่องร้องเรียน



แผนผังการดำเนินงานรับเรื่องร้องเรียนของโครงการ

เอกสารแนบ 31
แบบฟอร์มการรับเรื่องร้องเรียน

Environmental Complaint Form

แบบคำร้องเรียนด้านสิ่งแวดล้อม

วันที่.....	ผู้แจ้งข้อ.....
ชื่อ นามสกุล ของผู้แจ้ง.....	แผนกหรือสังกัด.....
เรื่อง.....	
รายละเอียด ที่.....	

การรับเรื่องและการพิจารณา

- ☐ พิจารณาเป็นข้อร้องเรียนภายใน (Internal Complaint) Complaint No.....
- ☐ พิจารณาเป็นข้อร้องเรียนภายนอก (External Complaint) Complaint No.....
- ☐ พิจารณาเป็นการติดต่อสื่อสารด้านสิ่งแวดล้อม (Environmental Communication) เช่นข้อเสนอแนะ

ผู้รับเรื่อง	EMR รับทราบ	วันที่.....
--------------------	-------------------	-------------

ผลการดำเนินการ

ข้อร้องเรียน/ ข้อเสนอแนะ ได้ทำการแจ้งแผนกที่เกี่ยวข้อง จำนวน แผนก ได้แก่แผนก..... เมื่อวันที่..... ผลการดำเนินการแก้ไขดังนี้

- ☐ แผนก.....ได้ทำการแก้ไขปัญหา ด้านของปัญหา ทำการแก้ไข โดย.....เมื่อวันที่.....
- ☐ แผนก.....ไม่ได้ทำการแก้ไขเนื่องจากเหตุผล.....ลงวันที่.....

หมายเหตุ ถ้ามีการแก้ไขมากกว่าหนึ่งแผนก ให้ติดแบบฟอร์มนี้เพื่อประสานผลการดำเนินงานแบบ

หัวหน้าแผนกที่ดำเนินการ	EMR รับทราบ	วันที่.....
-------------------------------	-------------------	-------------

การติดต่อสื่อสารกลับไปยังผู้ทรงเรียน

EMR ทำการแจ้งผลการดำเนินงานหรือแก้ไขแก่ผู้แจ้ง ข้อ.....สังกัด.....

ผู้แจ้งหรือตัวแทนรับทราบการแก้ไข	EMR ปิดข้อร้องเรียน	วันที่.....
--	---------------------------	-------------

Environmental Complaint Log

บันทึกการร้องเรียนด้านสิ่งแวดล้อม

[illegible]

Internal and External Communication Record

บันทึกการสื่อสารภายในและภายนอก[illegible]

เอกสารแนบ 32

รายงานผลการสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ
และความคิดเห็นของประชาชน

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็น
โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม SPP2 (การขอเปลี่ยนแปลงครั้งที่ 1)
ของบริษัท โรงแจ้งเพาเวอร์ จำกัด จังหวัดพระนครศรีอยุธยา
ระหว่างวันที่ 21 - 23 กันยายน 2568

1. หลักการและเหตุผล

ในการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม SPP2 (การขอเปลี่ยนแปลงครั้งที่ 1) ของ บริษัท โรงแจ้งเพาเวอร์ จำกัด เป็นส่วนหนึ่งในมาตรการติดตามตรวจสอบการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม ตามที่ระบุไว้ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ ซึ่งโครงการฯจะต้องดำเนินการเป็นประจำทุกปี โดยปี พ.ศ. 2568 ได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของชุมชนบริเวณโดยรอบพื้นที่โครงการฯ ระหว่างวันที่ 21 - 23 กันยายน 2568 เพื่อเป็นการเปิดโอกาสให้ประชาชนได้มีส่วนร่วมในการให้ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะ ต่อการดำเนินงานกิจกรรมของโครงการฯ รวมทั้งรับทราบปัญหาความเดือดร้อนรำคาญที่อาจจะเกิดจากการดำเนินงานของโครงการฯ ในรอบปีที่ผ่านมา เพื่อผู้ประกอบการหรือเจ้าของโครงการฯ ได้รับทราบข้อมูลที่จะนำไปปรับปรุงการดำเนินงานของโครงการฯ ให้สอดคล้องกับสภาพความเป็นอยู่และความต้องการของประชาชนรอบพื้นที่โครงการฯ ทั้งนี้เพื่อการอยู่ร่วมกันอย่างปกติสุขระหว่างสถานประกอบการและชุมชนใกล้เคียง

2. วัตถุประสงค์ของการติดตามตรวจสอบ

- การติดตามตรวจสอบสภาพเศรษฐกิจและสังคม บริเวณชุมชนโดยรอบพื้นที่โครงการฯ มีวัตถุประสงค์ ดังนี้
- 1) เพื่อศึกษาข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับสภาพเศรษฐกิจและสังคม การประกอบอาชีพ สาธารณูปโภค สาธารณูปการ และสภาพความเป็นอยู่ของประชาชนในชุมชน
 - 2) เพื่อรับทราบปัญหาเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในปัจจุบันจากการดำเนินกิจกรรมของโครงการฯ ที่มีต่อการดำเนินชีวิตของประชาชนในชุมชน
 - 3) เพื่อสำรวจการรับรู้ข่าวสาร ผลกระทบจากระยะดำเนินการ รวมทั้งความคิดเห็น และข้อเสนอแนะของประชาชนจากการดำเนินโครงการฯ

3. พื้นที่ดำเนินการศึกษา

พื้นที่สำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของประชาชนที่มีต่อโครงการฯ พิจารณาครอบคลุมบริเวณพื้นที่ชุมชนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม SPP2 (การขอเปลี่ยนแปลงครั้งที่ 1) ของบริษัท โรงแจ้งเพาเวอร์ จำกัด ในรัศมี 5 กิโลเมตร (รูปที่ 1) ที่อาจได้รับผลกระทบครอบคลุมพื้นที่ในเขต ดังนี้

1. อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ได้แก่ เทศบาลเมืองอยุธยา (ตำบลคลองสวนพลู)
2. อำเภอลำลูกเกด จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ได้แก่ ตำบลข้าวเม่า ตำบลธนู ตำบลอุทัย เทศบาลตำบลอุทัย ตำบลคานาม ตำบลบ้านช้าง และตำบลหนองน้ำส้ม
3. อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ได้แก่ ตำบลสามเรือน เทศบาลเมืองบ้านสร้าง และตำบลคู่หลาน
4. อำเภอรังนก จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ได้แก่ เทศบาลเมืองลำตาเสา

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็น
 โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม SPP2 (การขอเปลี่ยนแปลงครั้งที่ 1) ของบริษัท โรงแจ้งเพาเวอร์ จำกัด
 ระหว่างวันที่ 21 - 23 กันยายน 2568

โดยสภาพสังคมและเศรษฐกิจของพื้นที่ศึกษาอำเภอพระนครศรีอยุธยา อำเภอลำลูกเกด อำเภอบางปะอิน และอำเภอรังนก จังหวัดพระนครศรีอยุธยา (ที่มา: กลุ่มงานข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสาร สำนักงานจังหวัดพระนครศรีอยุธยา (พ.ศ. 2567) และแผนพัฒนาจังหวัดพระนครศรีอยุธยา (พ.ศ. 2566 - 2570)) มีรายละเอียด ดังนี้

3.1 สภาพพื้นที่ทั่วไป

1. **อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา** สภาพภูมิอากาศทั่วไป มีลักษณะร้อนชื้น อยู่ภายใต้อิทธิพลของลมมรสุม 2 ชนิด ลมมรสุมตะวันออกเฉียงเหนือในฤดูหนาว และลมมรสุมตะวันออกเฉียงใต้ในฤดูฝน ครอบคลุมพื้นที่ทั้งหมด 21 ตำบล รวม 121 หมู่บ้าน รวมพื้นที่ทั้งหมด 130.58 ตารางกิโลเมตร พื้นที่อำเภอพระนครศรีอยุธยา ประกอบด้วยองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น 15 แห่ง แบ่งเป็น เทศบาล 2 แห่ง และองค์การบริหารส่วนตำบล 13 แห่ง โดยมีอาณาเขตติดต่อ ดังนี้

- ทิศเหนือ	ติดต่อกับ	อำเภอบางปะหันและอำเภอนครหลวง
- ทิศตะวันออก	ติดต่อกับ	อำเภอลำลูกเกด
- ทิศใต้	ติดต่อกับ	อำเภอบางปะอิน
- ทิศตะวันตก	ติดต่อกับ	อำเภอบางไทร และอำเภอบางบาล

2. **อำเภอลำลูกเกด จังหวัดพระนครศรีอยุธยา** ครอบคลุมพื้นที่ทั้งหมด 11 ตำบล รวม 107 หมู่บ้าน รวมพื้นที่ทั้งหมด 186.80 ตารางกิโลเมตร พื้นที่อำเภอลำลูกเกด ประกอบด้วย องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น 12 แห่ง แบ่งเป็น เทศบาล 1 แห่ง และองค์การบริหารส่วนตำบล 11 แห่ง โดยมีอาณาเขตติดต่อ ดังนี้

- ทิศเหนือ	ติดต่อกับ	อำเภอนครหลวงและอำเภอภาชี
- ทิศตะวันออก	ติดต่อกับ	อำเภอหนองแค (จังหวัดสระบุรี)
- ทิศใต้	ติดต่อกับ	อำเภอบางปะอินและอำเภอรังนก
- ทิศตะวันตก	ติดต่อกับ	อำเภอพระนครศรีอยุธยา

3. **อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา** ครอบคลุมพื้นที่ทั้งหมด 18 ตำบล รวม 149 หมู่บ้าน รวมพื้นที่ทั้งหมด 229.10 ตารางกิโลเมตร พื้นที่อำเภอบางปะอิน ประกอบด้วย องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น 18 แห่ง แบ่งเป็น เทศบาล 9 แห่ง และองค์การบริหารส่วนตำบล 9 แห่ง โดยมีอาณาเขตติดต่อ ดังนี้

- ทิศเหนือ	ติดต่อกับ	อำเภอพระนครศรีอยุธยาและอำเภอลำลูกเกด
- ทิศตะวันออก	ติดต่อกับ	อำเภอรังนก
- ทิศใต้	ติดต่อกับ	อำเภอลองหลวงและอำเภอสามโคก (จังหวัดปทุมธานี)
- ทิศตะวันตก	ติดต่อกับ	อำเภอบางไทร

4. **อำเภอรังนก จังหวัดพระนครศรีอยุธยา** ครอบคลุมพื้นที่ทั้งหมด 10 ตำบล รวม 68 หมู่บ้าน รวมพื้นที่ทั้งหมด 224 ตารางกิโลเมตร พื้นที่อำเภอบางปะอิน ประกอบด้วย องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น 10 แห่ง แบ่งเป็น เทศบาล 1 แห่ง และองค์การบริหารส่วนตำบล 9 แห่ง โดยมีอาณาเขตติดต่อ ดังนี้

- ทิศเหนือ	ติดต่อกับ	อำเภอบางปะอินและอำเภอลำลูกเกด
- ทิศตะวันออก	ติดต่อกับ	อำเภอหนองแค (จังหวัดสระบุรี)
- ทิศใต้	ติดต่อกับ	อำเภอหนองเสือและอำเภอลองหลวง (จังหวัดปทุมธานี)
- ทิศตะวันตก	ติดต่อกับ	อำเภอบางปะอิน

3.2 สภาพเศรษฐกิจ

1. **อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา** ประชากรส่วนใหญ่ประกอบอาชีพหลัก ได้แก่ อาชีพเกษตรกรรม และประกอบอาชีพเสริม ได้แก่ รับจ้างทั่วไป โดยมีจำนวนธนาคาร 28 แห่ง และห้างสรรพสินค้า จำนวน 2 แห่ง
 2. **อำเภออุทัย จังหวัดพระนครศรีอยุธยา** ประชากรส่วนใหญ่ประกอบอาชีพหลัก ได้แก่ ทำนา เลี้ยงสัตว์และประมง น้ำจืด ส่วนอาชีพเสริม ได้แก่ ปลูกเห็ดฟาง ทำดอกไม้จันทน์ และทำธูปหอม โดยมีจำนวนธนาคาร 6 แห่ง และห้างสรรพสินค้า จำนวน 3 แห่ง
 3. **อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา** ประชากรส่วนใหญ่ประกอบอาชีพหลัก ได้แก่ ทำนา รับจ้าง และค้าขาย ส่วนอาชีพเสริม ได้แก่ ผลัดกันต์แปรรูปในครัวเรือน โดยมีจำนวนธนาคาร 5 แห่ง และห้างสรรพสินค้า จำนวน 2 แห่ง
 4. **อำเภอวังน้อย จังหวัดพระนครศรีอยุธยา** ประชากรส่วนใหญ่ประกอบอาชีพหลัก ได้แก่ อาชีพเกษตรกรรม รับจ้าง และค้าขาย และประชากรส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเสริม ได้แก่ อุตสาหกรรมในครัวเรือน โดยมีจำนวนธนาคาร 7 แห่ง
- ที่มา : กลุ่มงานข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสาร สำนักงานจังหวัดพระนครศรีอยุธยา (พ.ศ. 2567) และแผนพัฒนาจังหวัดพระนครศรีอยุธยา (พ.ศ. 2566 - 2570)

3.3 ประชากร/ลักษณะประชากร

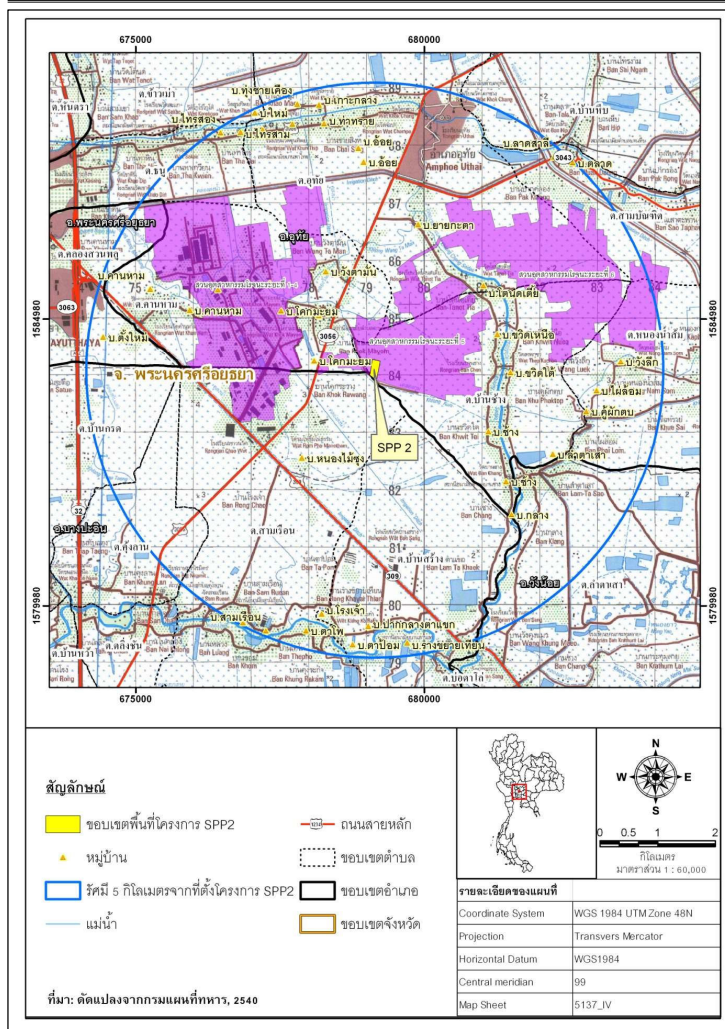
- อำเภอพระนครศรีอยุธยา อำเภออุทัย และอำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา (ที่มา : กลุ่มระบบสถิติทางการทะเบียน กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย (พ.ศ. 2567)) มีรายละเอียด ดังนี้
1. **ชุมชนในพื้นที่อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา** มีทั้งสิ้น 121 หมู่บ้าน รวม 50,639 ครัวเรือน จำนวนราษฎร 141,010 คน และความหนาแน่นของประชากร 1,079.88 คน/ตารางกิโลเมตร
 2. **ชุมชนในพื้นที่อำเภออุทัย จังหวัดพระนครศรีอยุธยา** มีทั้งสิ้น 107 หมู่บ้าน รวม 22,401 ครัวเรือน จำนวนราษฎร 50,658 คน และความหนาแน่นของประชากร 271.19 คน/ตารางกิโลเมตร
 3. **ชุมชนในพื้นที่อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา** มีทั้งสิ้น 149 หมู่บ้าน รวม 51,880 ครัวเรือน จำนวนราษฎร 104,775 คน และความหนาแน่นของประชากร 457.34 คน/ตารางกิโลเมตร
 4. **ชุมชนในพื้นที่อำเภอวังน้อย จังหวัดพระนครศรีอยุธยา** มีทั้งสิ้น 68 หมู่บ้าน รวม 30,642 ครัวเรือน จำนวนราษฎร 72,358 คน และความหนาแน่นของประชากร 330.11 คน/ตารางกิโลเมตร
- แต่อย่างไรก็ตามจำนวนประชากรตามทะเบียนบ้านหรือตามข้อมูลของส่วนราชการมีจำนวนน้อยกว่าประชากรจริง เนื่องจากมีประชากรแฝงซึ่งเป็นผู้ที่อพยพมาเพื่อทำงานในภาคอุตสาหกรรม

3.4 สภาพสังคม

1. **อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา** ประชากรส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ มีวัด จำนวน 78 แห่ง ที่พักสงฆ์ 2 แห่ง มัสยิด 22 แห่ง และมีคริสตจักร จำนวน 5 แห่ง ศูนย์บริการสาธารณสุข ประกอบด้วย โรงพยาบาลของรัฐ 1 แห่ง โรงพยาบาลเอกชน 2 แห่ง โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล 18 แห่ง และคลินิกทุกประเภท 84 แห่ง สำหรับสถานศึกษา ประกอบด้วย โรงเรียนระดับมัธยมศึกษา 4 แห่ง วิทยาลัย 3 แห่ง และมหาวิทยาลัย 3 แห่ง
2. **อำเภออุทัย จังหวัดพระนครศรีอยุธยา** ประชากรส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ มีวัด จำนวน 30 แห่ง และมีคริสตจักร จำนวน 1 แห่ง ศูนย์บริการสาธารณสุข ประกอบด้วย โรงพยาบาลของรัฐและเอกชน อย่างละ 1 แห่ง โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล 12 แห่ง และคลินิกทุกประเภท 5 แห่ง สำหรับสถานศึกษา ประกอบด้วย โรงเรียนระดับมัธยมศึกษา 2 แห่ง และวิทยาลัย 2 แห่ง

3. **อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา** ประชากรส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ มีวัด จำนวน 31 แห่ง มัสยิด 8 แห่ง และมีคริสตจักร จำนวน 2 แห่ง ศูนย์บริการสาธารณสุข ประกอบด้วย โรงพยาบาลของรัฐและเอกชน อย่างละ 1 แห่ง โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล 20 แห่ง และคลินิกทุกประเภท 17 แห่ง สำหรับสถานศึกษา ประกอบด้วย โรงเรียนระดับมัธยมศึกษา 3 แห่ง
 4. **อำเภอวังน้อย จังหวัดพระนครศรีอยุธยา** ประชากรส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ มีวัด จำนวน 24 แห่ง มัสยิด 5 แห่ง คริสตจักร จำนวน 1 แห่ง และมีสำนักสงฆ์ จำนวน 1 แห่ง ศูนย์บริการสาธารณสุขประกอบด้วย โรงพยาบาลของรัฐ 1 แห่ง โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล 10 แห่ง และคลินิกทุกประเภท 2 แห่ง สำหรับสถานศึกษาประกอบด้วย โรงเรียนระดับมัธยมศึกษา 2 แห่ง และมหาวิทยาลัย 1 แห่ง
- ที่มา : กลุ่มงานข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสาร สำนักงานจังหวัดพระนครศรีอยุธยา (พ.ศ. 2567) และแผนพัฒนาจังหวัดพระนครศรีอยุธยา (พ.ศ. 2566 - 2570)

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็น
โครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม SPP2 (การขอเปลี่ยนแปลงครั้งที่ 1) ของบริษัท โรงงานเพาเวอร์ จำกัด
ระหว่างวันที่ 21 - 23 กันยายน 2568



รูปที่ 1 แสดงขอบเขตพื้นที่การศึกษาสภาพสังคมและเศรษฐกิจภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร โดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม SPP2 (การขอเปลี่ยนแปลงครั้งที่ 1) ของบริษัท โรงงานเพาเวอร์ จำกัด

4. วิธีการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคม

การศึกษาสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของประชาชน ทำโดยการสุ่มตัวอย่าง สัมภาษณ์ชุมชนที่อยู่อาศัยโดยรอบพื้นที่โครงการฯ ด้วยแบบสอบถาม ซึ่งครอบคลุมพื้นที่ชุมชนตามที่กำหนดในมาตรการในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยสามารถแยกออกเป็น 3 กลุ่ม ดังนี้

- กลุ่มผู้นำชุมชน (แบบสอบถามดังกล่าว 1)
- กลุ่มตัวแทนครัวเรือน (แบบสอบถามดังกล่าว 2)
- กลุ่มตัวแทนหน่วยงานราชการ สถานศึกษา และศาสนสถาน (แบบสอบถามดังกล่าว 3)

รายละเอียดวิธีการศึกษาของแต่ละกลุ่มตัวอย่าง มีดังต่อไปนี้

1) วิธีการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมของผู้นำชุมชน

1. รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ เป็นการรวบรวมและทบทวนข้อมูลเกี่ยวกับข้อมูลด้านเศรษฐกิจและสังคม ที่ตั้งชุมชนและสภาพแวดล้อมของชุมชนที่อยู่อาศัยโดยรอบพื้นที่โครงการซึ่งองค์ประกอบของแบบสอบถามมีรายละเอียด ดังนี้

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ส่วนที่ 2 ข้อมูลทั่วไปด้านเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน
- ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย และสาธารณสุขของหน่วยงาน/ชุมชน
- ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสารของโครงการฯ
- ส่วนที่ 6 ผลกระทบ และทัศนคติต่อการดำเนินโครงการฯ
- ส่วนที่ 7 การประชาสัมพันธ์ และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการฯ

2. การกำหนดกลุ่มตัวอย่าง

ในการเก็บข้อมูลแบบสอบถามของผู้นำชุมชน หน่วยงานราชการ สถานศึกษา และศาสนสถานที่เกี่ยวข้อง โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่าง แบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) โดยสำรวจให้ครอบคลุมชุมชนหลักในทุกตำบลในพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร โดยรอบพื้นที่โครงการฯ ซึ่งจะต้องทำการสำรวจรวมทั้งหมด 40 ตัวอย่าง ดังตารางที่ 1

3. การประมวลผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอนโดยจัดเตรียมคู่มือการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับการบันทึกข้อมูล ก่อนที่จะทำการลงรหัสนั้น ได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถามให้ถูกต้อง เมื่อได้ทำการแปลผลและจัดทำตารางแสดงข้อมูลแล้ว จากนั้นทำการวิเคราะห์ผลข้อมูลและจัดทำรายงานต่อไป

ตารางที่ 1 แสดงจำนวนตัวอย่าง ของกลุ่มผู้นำชุมชน

อำเภอ/ตำบล	ตำแหน่งของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวนตัวอย่าง
อำเภอพระนครศรีอยุธยา		
ตำบลคลองสวนพูล		
หมู่ 3 บ้านคลองถนนศาล	ประธานชุมชน	1
อำเภออุทัย		
ตำบลข้าวเม่า		
หมู่ 5 บ้านสามขา	ผู้ใหญ่บ้าน	1
หมู่ 6 บ้านข้าวเม่า	ผู้ใหญ่บ้าน	1
หมู่ 7 บ้านข้าวเม่า	รองประธานชุมชน	1
ตำบลอนุ		
หมู่ 8 บ้านท่ามะวียน	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
หมู่ 10 บ้านโพธิ์สอง	กรรมการชุมชน	1
หมู่ 11 บ้านโพธิ์สาม	ผู้ใหญ่บ้าน	1
ตำบลอุทัย		
หมู่ 1 บ้านสามร่วม/วัดโคกช้าง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
หมู่ 2 บ้านไร่นอก	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
หมู่ 3 บ้านไร่โน	ผู้ใหญ่บ้าน	1
หมู่ 4 บ้านยายะตา	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
หมู่ 5 บ้านทุ่งชายเคือง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
หมู่ 6 บ้านทุ่งชายเคือง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
หมู่ 7 บ้านท่าทราย	อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	1
หมู่ 8 บ้านอ้อย	กำนัน	1
หมู่ 11 บ้านคลองชะเค็ก	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
หมู่ 13 บ้านชายสิงห์ใต้	กรรมการชุมชน	1
ตำบลคานหม		
หมู่ 1 บ้านคานหม	ผู้ใหญ่บ้าน	1
หมู่ 2 บ้านโคกขวาง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
หมู่ 3 บ้านหนองไม้ซุง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
หมู่ 4 บ้านคานหม	ผู้ใหญ่บ้าน	1
หมู่ 5 บ้านลาว	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
หมู่ 6 บ้านโคกเกษม	ผู้ใหญ่บ้าน	1
หมู่ 7 บ้านวังดำนัน	ผู้ใหญ่บ้าน	1
หมู่ 8 บ้านวังดำนแก้ว	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
หมู่ 9 บ้านลาว	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
ตำบลบ้านช้าง		
หมู่ 1 บ้านโคกเตี้ย	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
หมู่ 2 บ้านวัดเหนือ	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1

ตารางที่ 1 แสดงจำนวนตัวอย่าง ของกลุ่มผู้นำชุมชน (ต่อ)

อำเภอ/ตำบล	ตำแหน่งของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวนตัวอย่าง
ตำบลบ้านช้าง (ต่อ)		
หมู่ 3 บ้านวัดใต้	กรรมการชุมชน	1
หมู่ 4 บ้านช้าง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
หมู่ 5 บ้านช้าง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
หมู่ 6 บ้านกลาง	กรรมการชุมชน	1
หมู่ 7 บ้านลำตาเสา	ผู้ใหญ่บ้าน	1
ตำบลหนองน้ำส้ม		
หมู่ 1 บ้านคูฝักตบ	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
หมู่ 2 บ้านไผ่ล้อม	ผู้ใหญ่บ้าน	1
หมู่ 3 บ้านวังลึก	ผู้ใหญ่บ้าน	1
หมู่ 4 บ้านซื่อทราย	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
หมู่ 5 บ้านหนองเหนือ	กรรมการชุมชน	1
หมู่ 6 บ้านหนองใต้	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
อำเภอบางปะอิน		
ตำบลสามเรือน		
หมู่ 2 บ้านสามเรือน	ผู้ใหญ่บ้าน	1
หมู่ 3 บ้านสามเรือน	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
หมู่ 5 บ้านเทพ	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
หมู่ 6 บ้านโรงจำ	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
ตำบลบ้านสร้าง		
หมู่ 6 ชุมชนบ้านรางยายเพียร	กรรมการชุมชน	1
หมู่ 7 ชุมชนเสริมสุข (บ้านลำตะแขก)	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
หมู่ 8 ชุมชนบ้านตาบ้อม	ผู้ใหญ่บ้าน	1
ตำบลคู้กลาน		
หมู่ 5 บ้านคู้กลาน	ผู้ใหญ่บ้าน	1
อำเภอวังน้อย		
ตำบลลำตาเสา		
หมู่ 8 ตำบลลำตาเสา (บ้านสร้าง)	อาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	1
หมู่ 9 ตำบลลำตาเสา (บ้านวังคังเมว)	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
หมู่ 10 ชุมชนวัดบ้านช้าง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
รวม		50

2) วิธีการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมของครัวเรือน

1. รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ เป็นการรวบรวม และทบทวนข้อมูลเกี่ยวกับข้อมูลด้านเศรษฐกิจและสังคม ที่ตั้งชุมชน และสภาพแวดล้อมของชุมชนที่อยู่อาศัยโดยรอบพื้นที่โครงการฯ

2. การกำหนดกลุ่มตัวอย่าง

กำหนดขนาดตัวอย่าง หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ ภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการฯ กระจายตามสัดส่วนประชากรของชุมชนทั้ง 50 แห่ง โดยให้ความสำคัญกับกลุ่มเป้าหมายที่เป็นระดับหัวหน้าครัวเรือนหรือคู่สมรสเป็นหลัก ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง คำนวณตามหลักสถิติของ Taro Yamane มีสูตรคำนวณ ดังนี้

$$n = \frac{N}{(1+Ne^2)}$$

เมื่อ n คือ จำนวนตัวอย่าง หรือขนาดของกลุ่มตัวอย่าง
N คือ จำนวนหน่วยทั้งหมดหรือขนาดของประชากรทั้งหมด
e คือ ความคลาดเคลื่อนในการสุ่มตัวอย่าง (Sampling Error)

ในที่นี้กำหนดระดับความเชื่อมั่น ร้อยละ 95 หรือมีค่าความคลาดเคลื่อนเท่ากับ ± 0.05 เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่าง โดยใช้สูตรของ Taro Yamane จากจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ ภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการฯ ซึ่งมีทั้งหมด 26,385 ครัวเรือน พบว่าตัวอย่าง ครัวเรือนที่จะทำการสำรวจมีจำนวนทั้งสิ้น 392 ตัวอย่าง โดยแทนค่าในสูตรได้ดังนี้

$$\begin{aligned} \text{แทนค่าสูตร } n &= \frac{26,385}{1 + (26,385 (0.05)^2)} \\ &= 394.03 \approx 394 \text{ ตัวอย่าง} \end{aligned}$$

จำนวนตัวอย่าง ของกลุ่มครัวเรือนที่ทำการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็น ที่มีต่อโครงการฯ ซึ่งคำนวณโดยใช้หลักสถิติของ Taro Yamane ที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 แสดงได้ดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 จำนวนครัวเรือนและจำนวนตัวอย่าง ในการสำรวจ

อำเภอ/ตำบล	จำนวนครัวเรือน ^{1/}	จำนวนตัวอย่าง จากการคำนวณ ^{2/}	จำนวนตัวอย่าง ที่เก็บจริง
อำเภอพระนครศรีอยุธยา			
ตำบลคลองสวนพูล			
หมู่ 3 บ้านคลองถนนตาล	5,811	86.78	87
อำเภออุทัย			
ตำบลชีวเมศว			
หมู่ 5 บ้านสามขา	158	2.36	3
หมู่ 6 บ้านชีวเมศว	112	1.67	2
หมู่ 7 บ้านชีวเมศว	84	1.25	2
ตำบลธนู			
หมู่ 8 บ้านท่ามะกอก	97	1.45	2
หมู่ 10 บ้านโพธิ์ทอง	104	1.55	2
หมู่ 11 บ้านโพธิ์สาม	59	0.88	1
ตำบลอุทัย			
หมู่ 1 บ้านสามร่วมวัดโคกช้าง	252	3.76	4
หมู่ 2 บ้านโพธิ์ทอง	161	2.40	3
หมู่ 3 บ้านโพธิ์ทอง	67	1.00	2
หมู่ 4 บ้านยายกะดก	168	2.51	3
หมู่ 5 บ้านโพธิ์ทอง	1,893	28.27	29
หมู่ 6 บ้านโพธิ์ทอง	100	1.49	2
หมู่ 7 บ้านโพธิ์ทอง	154	2.30	3
หมู่ 8 บ้านชีอ้อย	96	1.43	2
หมู่ 11 บ้านคลองชะติก	99	1.48	2
หมู่ 13 บ้านยายสิงห์ใต้	1,910	28.52	29
ตำบลคันหนาม			
หมู่ 1 บ้านคันหนาม	157	2.34	3
หมู่ 2 บ้านโคกขวาง	378	5.64	6
หมู่ 3 บ้านหนองไม้ซุง	57	0.85	1
หมู่ 4 บ้านคันหนาม	1,844	27.54	28
หมู่ 5 บ้านสาว	584	8.72	9
หมู่ 6 บ้านโคกมะยม	158	2.36	3
หมู่ 7 บ้านวังคณัน	194	2.90	3
หมู่ 8 บ้านวังคณัน	165	2.46	3
หมู่ 9 บ้านสาว	814	12.16	13
ตำบลบ้านคั่ง			
หมู่ 1 บ้านโคกเตี้ย	191	2.85	3
หมู่ 2 บ้านวัดหนอง	103	1.54	2

ตารางที่ 2 จำนวนครัวเรือนและจำนวนตัวอย่าง ในการสำรวจ (ต่อ)

อำเภอ/ตำบล	จำนวนครัวเรือน ^{1/}	จำนวนตัวอย่าง จากการ คำนวณ ^{2/}	จำนวนตัวอย่าง ที่เก็บจริง
อำเภออุทัย (ต่อ)			
ตำบลบ้านช้าง (ต่อ)			
หมู่ 3 บ้านศรีวัดใต้	160	2.39	3
หมู่ 4 บ้านช้าง	169	2.52	3
หมู่ 5 บ้านช้าง	60	0.90	1
หมู่ 6 บ้านกลาง	89	1.33	2
หมู่ 7 บ้านลำคาเสา	96	1.43	2
ตำบลหนองบัวส้ม			
หมู่ 1 บ้านคูฝักตบ	186	2.78	3
หมู่ 2 บ้านไผ่ล้อม	45	0.67	1
หมู่ 3 บ้านวังลึก	75	1.12	2
หมู่ 4 บ้านเชื้อทราย	271	4.05	5
หมู่ 5 บ้านหนองเหนือ	105	1.57	2
หมู่ 6 บ้านหนองใต้	221	3.30	4
อำเภอบางปะอิน			
ตำบลสามเรือน			
หมู่ 2 บ้านสามเรือน	4,937	73.73	74
หมู่ 3 บ้านสามเรือน	1,305	19.49	20
หมู่ 5 บ้านงิ้วโพ	93	1.39	2
หมู่ 6 บ้านโรงเจ้า	1,202	17.95	18
ตำบลบ้านสร้าง			
หมู่ 6 ชุมชนบ้านรางกยเขียว	117	1.75	2
หมู่ 7 ชุมชนเสริมสุข (บ้านลำตะแชก)	98	1.46	2
หมู่ 8 ชุมชนบ้านคาบ้อม	160	2.39	3
ตำบลคู้งลาน			
หมู่ 5 บ้านคู้งลาน	158	2.36	3
อำเภอวังน้อย			
ตำบลลำตาเสา			
หมู่ 8 ตำบลลำตาเสา (บ้านสร้าง)	491	7.33	8
หมู่ 9 ตำบลลำตาเสา (บ้านวังคู้งเมว)	96	1.43	2
หมู่ 10 ชุมชนวัดบ้านช้าง	281	4.20	5
รวม	26,385	394.03	419

ที่มา : ^{1/}ระบบสถิติทางการทะเบียน กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย พ.ศ. 2568

^{2/}การคำนวณหาสัดส่วนจำนวนตัวอย่าง ในกลุ่มพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการฯ ตามนัยสำคัญทางสถิติ ที่ความเชื่อมั่นที่ 95% ตามสูตรการคำนวณของ Taro Yamane

3. การจัดเตรียมแบบสอบถาม
แบบสอบถามที่ใช้สอบถามครัวเรือนมีรายละเอียดครอบคลุมข้อมูลที่ต้องการ ดังนี้
- ส่วนที่ 1** ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ส่วนที่ 2** ข้อมูลด้านเศรษฐกิจของครัวเรือน
- ส่วนที่ 3** ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขภาค
- ส่วนที่ 4** ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- ส่วนที่ 5** การรับทราบข้อมูล/ข่าวสารของโครงการฯ
- ส่วนที่ 6** ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการฯ
- ส่วนที่ 7** การประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการฯ

3) วิธีการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมของหน่วยงานราชการ สถานศึกษา และศาสนสถาน

1. รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ เป็นการรวบรวมและทบทวนข้อมูลเกี่ยวกับข้อมูลด้านเศรษฐกิจ สังคม ที่ตั้งชุมชน และสภาพแวดล้อมของชุมชนที่อยู่อาศัยโดยรอบพื้นที่โครงการฯ ซึ่งองค์ประกอบของแบบสอบถามมีรายละเอียด ดังนี้

- ส่วนที่ 1** ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ส่วนที่ 2** ข้อมูลทั่วไปด้านเศรษฐกิจ สังคม ของชุมชน
- ส่วนที่ 3** ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขภาคของชุมชน
- ส่วนที่ 4** ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- ส่วนที่ 5** การรับทราบข้อมูล/ข่าวสารของโครงการฯ
- ส่วนที่ 6** ผลกระทบ และทัศนคติต่อการดำเนินโครงการฯ
- ส่วนที่ 7** การประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการฯ

2. การกำหนดกลุ่มตัวอย่าง

ในการเก็บข้อมูลแบบสอบถามของผู้นำชุมชน หน่วยงานราชการ สถานศึกษา และศาสนสถานที่เกี่ยวข้อง โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่าง แบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) โดยสำรวจให้ครอบคลุมชุมชนหลักในทุกตำบลในพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร โดยรอบพื้นที่โครงการฯ ซึ่งทำการสำรวจรวมทั้งหมด 40 ตัวอย่าง **ดังตารางที่ 3**

3. การประมวลผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอนโดยจัดเตรียมคู่มือการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับการบันทึกข้อมูล ก่อนที่จะทำการลงรหัสนั้น ได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถามให้ถูกต้อง เมื่อได้ทำการแปลผลและจัดทำตารางแสดงข้อมูลแล้ว จากนั้นทำการวิเคราะห์ผลข้อมูลและจัดทำรายงานต่อไป

ตารางที่ 3 แสดงจำนวนตัวอย่าง ของกลุ่มหน่วยงานราชการ สถานศึกษา และศาสนสถาน

ลำดับที่	ชื่อหน่วยงาน	ตำแหน่งหน่วยงาน/องค์กร	จำนวน ตัวอย่าง
1	สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดพระนครศรีอยุธยา	วิศวกร	1
2	สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดพระนครศรีอยุธยา	นักวิชาการสิ่งแวดล้อมปฏิบัติการ	1
	สำนักงานพลังงานจังหวัดพระนครศรีอยุธยา	วิศวกรปฏิบัติการ	
3	การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอุทัย	หัวหน้าแผนก	1
4	โครงการชลประทานพระนครศรีอยุธยา	พนักงานทั่วไป	1
5	การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดพระนครศรีอยุธยา	พนักงานช่างระดับ 6	
6	ที่ทำการปกครองอำเภอรังน้อย	เจ้าหน้าที่	1
7	ที่ทำการปกครองอำเภอลูขี้อย	ไม่ระบุตำแหน่ง	1
8	สำนักงานพัฒนาชนอำเภอลูขี้อย	พัฒนาอำเภอ	1
9	สำนักงานพัฒนาชนอำเภอบางปะอิน	นักวิชาการพัฒนาชน	1
10	สำนักงานสาธารณสุขอำเภอรังน้อย	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	1
11	สำนักงานสาธารณสุขอำเภอลูขี้อย	สาธารณสุขอำเภอ	1
12	สำนักงานสาธารณสุขอำเภอบางปะอิน	นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ	1
13	สำนักงานเกษตรอำเภอรังน้อย	เกษตรอำเภอรังน้อย	1
14	สำนักงานเกษตรอำเภอบางปะอิน	นักวิชาการส่งเสริมการเกษตรชำนาญการ	1
15	เทศบาลตำบลบ้านสร้าง	เจ้าพนักงานป้องกันบรรเทาสาธารณภัยชำนาญการ	1
16	เทศบาลเมืองลำตาเสา	สุขาภิบาลปฏิบัติการ	1
17	เทศบาลเมืองไธสง	หัวหน้าฝ่ายบริหารงานสาธารณสุข	1
18	องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านช้าง	นายช่างโยธา	1
19	องค์การบริหารส่วนตำบลข้าวเม่า	เจ้าหน้าที่ธุรการ	1
20	องค์การบริหารส่วนตำบลสามเรือน	เจ้าพนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยปฏิบัติงาน	1
21	องค์การบริหารส่วนตำบลหนองน้ำส้ม	นายช่างโยธาปฏิบัติงาน	1
22	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านลานพ	พยาบาลวิชาชีพ	1
23	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลคานหาม	ไม่ระบุตำแหน่ง	1
24	โรงเรียนวัดขุนทิพย์	ครูชำนาญการ	1
25	โรงเรียนลูขี้อย	รองผู้อำนวยการสถานศึกษา	1
26	โรงเรียนวัดบ้านสร้าง	รองผู้อำนวยการสถานศึกษา	
27	โรงเรียนเขาวัววัด	ครูชำนาญการ	1
28	โรงเรียนวัดโคกเตี้ย	ครูชำนาญการ	1
29	โรงเรียนวัดคานหาม	เจ้าหน้าที่ธุรการ	1
30	โรงเรียนวัดโคกช้าง (ราษฎร์บำรุง)	ผู้อำนวยการ	1
31	วัดหนองน้ำส้ม	เจ้าอาวาส	1
32	วัดเทพฤศธร	เจ้าอาวาส	1
33	วัดขุนทิพย์	เจ้าอาวาส	1
34	วัดโคกเตี้ย	เจ้าอาวาส	1
35	วัดโคกช้าง	เจ้าอาวาส	1
36	วัดกลางเกาะระกา	เจ้าอาวาส	1

ตารางที่ 3 แสดงจำนวนตัวอย่าง ของกลุ่มหน่วยงานราชการ สถานศึกษา และศาสนสถาน (ต่อ)

ลำดับที่	หน่วยงาน	ตำแหน่งของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน ตัวอย่าง
37	วัดร่มโพธิ์ในธรรม	เจ้าอาวาส	1
38	วัดขุนทราย	พระลูกวัด	1
39	วัดโคกมะยม	พระลูกวัด	1
40	วัดคานหาม	พระลูกวัด	1
	รวม		40

4. การสำรวจข้อมูลแบบสอบถามในภาคสนาม

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็น ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 21 - 23 กันยายน 2568 ทั้งนี้มีการเตรียมความพร้อมในส่วนของพนักงานสัมภาษณ์ภาคสนาม โดยที่ปรึกษาได้ทำการชี้แจงรายละเอียดของแบบสอบถาม วัตถุประสงค์และเป้าหมายในการสำรวจ ตลอดจนรายละเอียดเกี่ยวกับโครงการฯ ให้มีความรู้และความเข้าใจในโครงการฯ ในระดับที่สามารถให้ข้อมูลเบื้องต้นแก่ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ อย่างไรก็ตาม การเก็บข้อมูลของพนักงานสัมภาษณ์ได้ดำเนินการภายใต้การควบคุมดูแลของผู้มีประสบการณ์ภาคสนามซึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบ แก้ไขให้ข้อมูลมีความถูกต้องและสมบูรณ์เพียงพอที่จะนำมาแปลผล โดยการสำรวจความคิดเห็นภาคสนามจากกลุ่มตัวอย่าง ครั้วเรือนในแต่ละตำบล ในพื้นที่ศึกษา ในครั้งนี้ ได้เลือกกลุ่มตัวอย่าง ครั้วเรือนเพื่อเป็นตัวแทนศึกษา โดยใช้การเลือกกลุ่มตัวอย่าง แบบการสุ่มตัวอย่าง โดยอาศัยหลักคัมภีร์น่าจะเป็น (Probability Sampling) และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่าง แบบเป็นระบบ (Systematic Random Sampling) โดยจะกระจายการสุ่มตัวอย่าง ตามสัดส่วนครั้วเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ โดยให้ครอบคลุมตำบลหลักในพื้นที่ศึกษา โดยมีขั้นตอนดังนี้

- ขั้นตอนที่ 1 : จำแนกครั้วเรือนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ ภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการฯ
- ขั้นตอนที่ 2 : ทำการสุ่มตัวอย่าง ครั้วเรือนรายตำบล โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากแผนที่แนบครั้วเรือน ครั้วเรือนละ 1 ราย โดยคำนึงถึงการกระจายของกลุ่มตัวอย่าง ให้สม่ำเสมอ จากนั้นจะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลให้ได้ขนาดของจำนวนตัวอย่าง ครั้วเรือนในแต่ละตำบลตามสัดส่วนจำนวนประชากร โดยมีวิธีการ ดังนี้
 - (ก) การสุ่มตัวอย่าง ครั้วเรือนจะต้องสุ่มตัวอย่าง ครั้วเรือนในตำบลที่ได้กำหนดไว้ และจำนวนตัวอย่าง ขั้นต่ำต้องเป็นไปตามที่ได้คำนวณตามสัดส่วนของชุมชนนั้น ๆ
 - (ข) การเลือกพื้นที่เป้าหมายเบื้องต้นเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะเลือกพื้นที่ที่มีจำนวนครั้วเรือนหนาแน่นเป็นหลัก โดยพิจารณาจากแผนที่และการสำรวจเบื้องต้น และกำหนดให้สุ่มตัวอย่าง กระจายอย่างทั่วถึงในพื้นที่นั้น ๆ หากชุมชนที่ทำการสำรวจมีพื้นที่ที่มีจำนวนครั้วเรือนหนาแน่นอื่น ๆ จะทำการสำรวจให้ครอบคลุมทุก ๆ พื้นที่ในชุมชนนั้น ๆ ด้วยเพื่อให้เกิดการกระจายของตัวอย่าง และให้เป็นตัวแทนที่ครอบคลุมทั้งตำบล
 - (ค) การเลือกครั้วเรือนเป้าหมายเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะไม่กำหนดว่าจะเป็นหน่วยใด หรือครั้วเรือนใดทุก ๆ ครั้วเรือนมีโอกาสที่จะถูกเลือกเช่นเดียวกัน แต่จะสุ่มตัวอย่าง ตามความเหมาะสมของสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในการสำรวจ เช่น ร้านค้าหรือบ้านเรือนที่สะดวกให้เข้าสัมภาษณ์และยินดีที่จะให้ความคิดเห็น แต่มีข้อกำหนดเบื้องต้นในการสุ่มตัวอย่าง โดยต้องทำการสุ่มตัวอย่าง ให้ครอบคลุมทั้งพื้นที่เป้าหมาย และต้องไม่มีการเลือกตัวอย่าง จากความรู้สึกละเอินอคติส่วนตัว (Bias) เช่น การเลือกสุ่มตัวอย่าง เพื่อทำการสัมภาษณ์เฉพาะเพศชายหรือชวงอายุใดอายุหนึ่ง เป็นต้น
 - (ง) การตรวจสอบตัวอย่าง ครั้วเรือนเป้าหมายเบื้องต้น เพื่อให้เป็นตัวแทนที่ดีของกลุ่มตัวอย่าง ครั้วเรือนจะกำหนดให้พนักงานสัมภาษณ์สอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ว่าเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่เป้าหมายหรือไม่ หากเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่จริงจะดำเนินการสัมภาษณ์ในขั้นตอนต่อไป

5. การประมวลผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอนโดยจัดเตรียมคู่มือการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับการบันทึกข้อมูล โดยก่อนที่จะทำการลงรหัสนั้น ได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถามให้ถูกต้อง เมื่อได้ทำการแปลผลและจัดทำตารางแสดงข้อมูลแล้ว จากนั้นทำการวิเคราะห์ผลข้อมูลและจัดทำรายงานต่อไป

5. ผลการสำรวจสภาพสังคมและเศรษฐกิจ

การศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมที่อยู่อาศัยโดยรอบโครงการภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร โดยรอบพื้นที่โครงการฯ เพื่อสอบถามทัศนคติ ความคิดเห็น และข้อเสนอแนะที่เกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการฯ ซึ่งได้ดำเนินการสำรวจเมื่อวันที่ 21 - 23 กันยายน 2568 โดยจำแนกกลุ่มตัวอย่าง เป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ 1) กลุ่มผู้นำชุมชน 2) กลุ่มครัวเรือน และ 3) หน่วยงานราชการ สถานศึกษา ศาสนสถาน สามารถแสดงตารางประมวลผลทางสถิติได้ดัง**ภาคผนวก 4 ภาคผนวก 5 และภาคผนวก 6**

ประมวลผลการลงพื้นที่ศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม SPP2 (การขอเปลี่ยนแปลงครั้งที่ 1) แสดงได้ดัง**ภาพถ่ายที่ 1**



ภาพถ่ายที่ 1 ประมวลผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคม ของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม SPP2 (การขอเปลี่ยนแปลงครั้งที่ 1) ประจำปี พ.ศ. 2568 เมื่อวันที่ 21 - 23 กันยายน 2568

5.1 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของกลุ่มผู้นำชุมชน

ในการสำรวจสภาพสังคมและเศรษฐกิจของผู้นำชุมชน ที่อยู่โดยรอบโครงการภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ ได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นจากผู้นำชุมชน ทั้งหมด 50 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่าง อ้างอิงตารางที่ 1) ตารางแสดงผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของกลุ่มผู้นำชุมชน โดยละเอียดนำเสนอไว้ใน **ภาคผนวกที่ 4** และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้นำชุมชน จำนวน 31 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 62.0) เป็นเพศหญิง รองลงมา จำนวน 19 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 38.0) เป็นเพศชาย มีอายุเฉลี่ย 58 ปี โดย 3 อันดับแรก จำนวน 19 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 38.0) สำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า รองลงมา จำนวน 9 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 18.0) สำเร็จการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนต้น (ป.4) และจำนวน 8 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 16.0) สำเร็จการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนปลาย (ป.6) โดยผู้นำชุมชน จำนวน 45 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 90.0) สถานภาพแต่งงาน/อยู่ด้วยกัน รองลงมา จำนวน 2 ตัวอย่าง สถานภาพโสด จำนวน 2 ตัวอย่าง สถานภาพหม้าย คิดเป็น (ร้อยละ 4.0) ในสัดส่วนที่เท่ากัน และจำนวน 1 ตัวอย่าง สถานภาพหย่า/แยกทางกัน คิดเป็น (ร้อยละ 2.0) โดยผู้นำชุมชนทั้ง 50 ตัวอย่าง นับถือศาสนาพุทธ คิดเป็น (ร้อยละ 100.0)

ผู้นำชุมชนที่ตอบแบบสอบถาม 3 อันดับแรก จำนวน 22 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 44.0) ดำรงตำแหน่งเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธานชุมชน รองลงมา จำนวน 13 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 26.0) ดำรงตำแหน่งเป็นผู้ใหญ่บ้าน และจำนวน 11 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 22.0) ดำรงตำแหน่งเป็นอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) โดยจำนวน 24 ตัวอย่าง ระบุว่ามีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 6 - 10 ปี มากที่สุด คิดเป็น (ร้อยละ 48.0) ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่จำนวน 47 คิดเป็น (ร้อยละ 94.0) ตัวอย่าง มีภูมิลำเนาอยู่ในพื้นที่ตั้งแต่เกิด และจำนวน 3 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 6.0) ระบุว่าย้ายมาจากที่อื่น โดยย้ายมาจากจังหวัดอื่นในภาคกลาง โดยระบุว่าย้ายมาอาศัยในพื้นที่มากกว่า 20 ปีขึ้นไป

ส่วนที่ 2 ข้อมูลเศรษฐกิจ และสังคม

จากการสอบถามผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่าชุมชนมีระยะเวลาการก่อตั้งเฉลี่ย 75 ปี โดยผู้นำชุมชน จำนวน 47 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 94.0) ระบุว่าพื้นฐานของผู้ที่อยู่อาศัยในชุมชนส่วนใหญ่เป็นพื้นที่ดั้งเดิม มีเพียง จำนวน 3 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 6.0) ระบุว่าเป็นคนที่ย้ายมาจากที่อื่น ซึ่งผู้นำชุมชน จำนวน 33 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 66.0) เห็นว่าชุมชนมีลักษณะเป็นชุมชนชนบท รองลงมา จำนวน 17 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 34.0) เห็นว่า เป็นชุมชนกึ่งเมือง โดยจำนวน 36 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 72.0) เห็นว่าลักษณะบ้านเรือนในชุมชนเป็นบ้านเดี่ยว รองลงมา จำนวน 11 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 22.0) เห็นว่าลักษณะบ้านเรือนในชุมชนเป็นบ้านจัดสรร และจำนวน 3 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 6.0) เห็นว่าลักษณะบ้านเรือนในชุมชนเป็นอาคารพาณิชย์ โดยผู้นำชุมชนทั้ง 50 ตัวอย่าง ระบุว่าประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ นับถือศาสนาพุทธ รวมทั้งเห็นว่าคนในชุมชนมีความรัก สามัคคี ช่วยเหลือเกื้อกูลกันเป็นอย่างดี

จากการสอบถามผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน ผู้นำชุมชน จำนวน 49 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 98.0) เห็นว่าคนในชุมชนมีงานทำและมีรายได้ รองลงมา จำนวน 1 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 2.0) เห็นว่าคนในชุมชนไม่มีงานทำ/ไม่มีรายได้ โดย 3 อันดับแรก ผู้นำชุมชน จำนวน 26 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 52.0) เห็นว่าคนในชุมชนประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ลูกจ้างมากที่สุด รองลงมา จำนวน 11 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 22.0) เห็นว่าประกอบอาชีพเกษตรกร/เลี้ยงสัตว์ และจำนวน 9 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 18.0) เห็นว่าประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ซึ่งผู้นำชุมชน จำนวน 44 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 86.3) เห็นว่าประชาชนในชุมชนไม่มีการประกอบอาชีพเสริม รองลงมา จำนวน 7 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 13.7) เห็นว่ามีการประกอบอาชีพเสริม โดยประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไปค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว และเกษตรกร/เลี้ยงสัตว์ ซึ่งส่วนใหญ่ จำนวน 43 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 86.0) เห็นว่าไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ รองลงมา จำนวน 7 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 14.0) เห็นว่ามีปัญหาค่าครองชีพสูงขึ้น

เมื่อสอบถามเกี่ยวกับรายได้ของครัวเรือนในชุมชน พบว่าในชุมชนมีรายได้เฉลี่ยของครัวเรือน 15,000 บาทต่อเดือน ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ จำนวน 48 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 96.0) เห็นว่าประชาชนในชุมชนมีฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง รองลงมา จำนวน 1 ตัวอย่าง เห็นว่าประชาชนในชุมชนมีฐานะทางเศรษฐกิจไม่ดี และจำนวน 1 ตัวอย่าง เห็นว่าประชาชนในชุมชนมีฐานะทางเศรษฐกิจดี คิดเป็น (ร้อยละ 4.0) ในสัดส่วนที่เท่ากัน

ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสาธารณสุขและบริการสาธารณสุข

ผู้นำชุมชนเห็นว่าจำนวน 33 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 66.0) เห็นว่าประชาชนในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสาธารณสุข แต่อย่างใด รองลงมา จำนวน 11 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 22.0) เป็นไข้หวัดทั่วไป จำนวน 5 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 10.0) เห็นว่า เห็นว่ามีปัญหาโรคความดัน ควบคุมโรคเบาหวาน และจำนวน 1 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 2.0) เป็นผู้ป่วยติดเตียง และผู้สูงอายุ ตามลำดับ ซึ่งผู้นำชุมชน จำนวน 16 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 94.1) ระบุว่ามีการแก้ไขปัญหาโดยเข้ารับการรักษาที่สถานพยาบาลใกล้บ้าน รองลงมา จำนวน 1 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 5.9) ระบุว่ามีเจ้าหน้าที่ อสม. ลงพื้นที่มาดูแล สำหรับระบบสาธารณสุขภายในชุมชน ผู้นำชุมชนผู้นำชุมชนทั้ง 50 ตัวอย่าง เห็นว่าประชาชนในชุมชนไม่มีปัญหาแต่อย่างใด

ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมและสังคมทั่วไปในปัจจุบันของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องของผลกระทบทางด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงใน

ตารางที่ 4 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

อันดับ 1 ฝุ่นละออง เป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 40.0 โดยได้รับผลกระทบจากการจราจร ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}$ = 2.15, S.D. = 1.089)

อันดับ 2 เสียงดัง เป็นผลกระทบที่ได้รับรองลงมา คิดเป็นร้อยละ 26.0 โดยได้รับผลกระทบจากการจราจร ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$ = 2.92, S.D. = 0.289)

อันดับ 3 การจราจร/อุบัติเหตุ เป็นผลกระทบที่ได้รับ คิดเป็นร้อยละ 22.9 โดยได้รับผลกระทบจากการจราจร ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}$ = 1.55, S.D. = 0.522)

ตารางที่ 4 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ประเภทผลกระทบ	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง / ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง / ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	ไม่มี	มี	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด			
1. ฝุ่นละออง	30 (60.0)	20 (40.0)	8 (40.0)	3 (15.0)	7 (35.0)	2 (10.0)	0 (0.0)	2.15	1.089	น้อย
2. ครว้น/เขม่า	41 (82.0)	9 (18.0)	1 (11.1)	6 (66.7)	2 (22.2)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.11	0.601	น้อย
3. กลิ่นเหม็น	46 (92.0)	4 (8.0)	0 (0.0)	4 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.00	0.000	น้อย
4. เสียงดัง	37 (74.0)	13 (26.0)	0 (0.0)	1 (8.3)	11 (91.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.92	0.289	ปานกลาง
5. ขยะมูลฝอย	49 (98.0)	1 (2.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.00	0.000	น้อยที่สุด
6. น้ำเสีย	46 (92.0)	4 (8.0)	0 (0.0)	3 (75.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.25	0.500	น้อย
7. การจราจร/ อุบัติเหตุ	37 (77.1)	11 (22.9)	5 (45.5)	6 (54.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.55	0.522	น้อย

หมายเหตุ : ^{1/}จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 50 ตัวอย่าง
^{2/}ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หากด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรวณี นามเกตุ, 2551)
^{3/}SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่าที่กลางของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย
^{4/}วิเคราะห์ระดับของผลดีที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้
(1) ระดับน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ย 1.00-1.50
(2) ระดับน้อย ค่าเฉลี่ย 1.51-2.50
(3) ระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.51-3.50
(4) ระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.51-4.50
(5) ระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.51-5.00

ที่มา : บริษัท เอสซีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

จากการสอบถามผู้นำชุมชน จำนวน 28 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 56.0) เห็นว่า สภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของชุมชนเปลี่ยนแปลงจากเดิมปานกลาง รองลงมา จำนวน 14 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 28.0) เห็นว่า สภาพสิ่งแวดล้อมเปลี่ยนแปลงเล็กน้อย และจำนวน 8 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 16.0) เห็นว่าสภาพสิ่งแวดล้อมไม่เปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ซึ่งสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงไปมีหลายลักษณะ ได้แก่ มีบ้านเรือนสิ่งปลูกสร้างเพิ่มขึ้น, ชุมชนเจริญขึ้น, สภาพอากาศเปลี่ยนแปลง/มลพิษทางอากาศเพิ่มขึ้น, ประชากรเพิ่มมากขึ้น และประชาชนในชุมชนประกอบอาชีพค้าขายมากขึ้น

ผลกระทบด้านสังคม

ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องของผลกระทบทางด้านสังคมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงใน ตารางที่ 5 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

อันดับ 1 ความยากจน เป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 66.0 โดยได้รับผลกระทบจากการว่างงาน ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}$ = 3.61, S.D. = 0.609)

อันดับ 2 ยาเสพติด เป็นผลกระทบที่ได้รับรองลงมา คิดเป็นร้อยละ 62.0 โดยได้รับผลกระทบจากการเข้ามาทำงานของแรงงานต่างถิ่น ร้อยละ 61.3 และวัยรุ่น/คนในชุมชนมั่วสุม ร้อยละ 38.7 ซึ่งจะระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$ = 3.23, S.D. = 0.845)

อันดับ 3 ประชากรแฝง เป็นผลกระทบที่ได้รับในสัดส่วนที่เท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 48.0 โดยได้รับผลกระทบจากการเข้ามาทำงานของแรงงานต่างถิ่น ซึ่งจะระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$ = 3.42, S.D. = 0.974)

ตารางที่ 5 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบทางด้านสังคมในบริเวณชุมชน

ประเภทผลกระทบ	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง / ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง / ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	ไม่มี	มี	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด			
1. การลักขโมย	38 (76.0)	12 (24.0)	1 (8.3)	7 (58.3)	2 (16.7)	2 (16.7)	0 (0.0)	2.42	0.900	น้อย
2. การทะเลาะวิวาท ของคนในชุมชน	42 (84.0)	8 (16.0)	0 (0.0)	3 (37.5)	5 (62.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.63	0.518	ปาน กลาง
3. ยาเสพติด	19 (38.0)	31 (62.0)	0 (0.0)	7 (22.6)	11 (35.5)	12 (38.7)	1 (3.2)	3.23	0.845	ปาน กลาง
4. ความยากจน	17 (34.0)	33 (66.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	15 (45.5)	16 (48.5)	2 (6.0)	3.61	0.609	มาก
5. การว่างงาน	35 (70.0)	15 (30.0)	0 (0.0)	7 (46.7)	6 (40.0)	0 (0.0)	2 (13.3)	2.80	1.014	ปาน กลาง
6. อาชญากรรม	50 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
7. ราคาผลผลิตตกต่ำ	50 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
8. ประชากรแฝง	26 (52.0)	24 (48.0)	0 (0.0)	6 (25.0)	4 (16.7)	12 (50.0)	2 (8.3)	3.42	0.974	ปาน กลาง

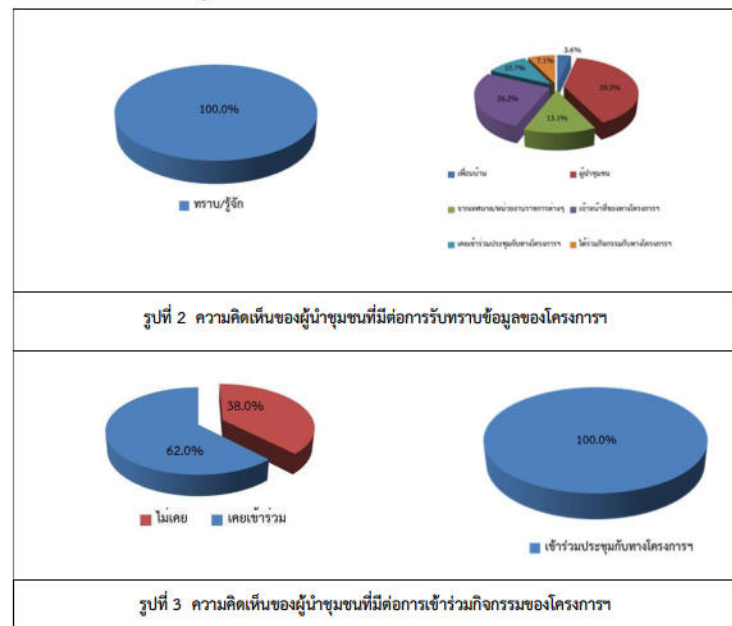
หมายเหตุ : ^{1/}จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 50 ตัวอย่าง
^{2/}ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หากด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรวณี นามเกตุ, 2551)
^{3/}SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่าที่กลางของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย
^{4/}วิเคราะห์ระดับของผลดีที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้
(1) ระดับน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ย 1.00-1.50
(2) ระดับน้อย ค่าเฉลี่ย 1.51-2.50
(3) ระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.51-3.50
(4) ระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.51-4.50
(5) ระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.51-5.00

ที่มา : บริษัท เอสซีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

เมื่อสอบถามถึงลักษณะความสัมพันธ์ระหว่างคนในหมู่บ้านหรือในชุมชน ผู้นำชุมชน จำนวน 46 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 92.0) เห็นว่าคนในชุมชนมีความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างเพื่อนบ้าน รองลงมา จำนวน 2 ตัวอย่าง เห็นว่าต่างคนต่างอยู่ ไม่ยุ่งเกี่ยวกัน และอีก 2 ตัวอย่าง เห็นว่าประชาชนให้ความร่วมมือกับชุมชนเป็นอย่างดีในสัดส่วนที่เท่ากัน คิดเป็น (ร้อยละ 4.0) โดยผู้นำชุมชนทั้ง 50 ตัวอย่าง เห็นว่าโดยภาพรวมภายในชุมชนเป็นชุมชนที่น่าอยู่

ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม SPP2 (การขอเปลี่ยนแปลงครั้งที่ 1)

จากการสอบถามผู้นำชุมชนทั้งหมดทราบหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม SPP2 (การขอเปลี่ยนแปลงครั้งที่ 1) บริษัท โรงงานเพาเวอร์ จำกัด โดยส่วนใหญ่ จำนวน 33 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 39.3) ทราบจากผู้นำชุมชนด้วยกันเองมากที่สุด รายละเอียดดังรูปที่ 2 โดยช่วงที่ผ่านมานำชุมชนส่วนใหญ่ จำนวน 31 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 62.0) ระบุว่าเคยเข้าร่วมประชุมกับทางโครงการ รองลงมา จำนวน 19 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 38.0) ระบุว่าไม่เคยเข้าร่วมทำกิจกรรมกับทางโครงการ รายละเอียดดังรูปที่ 3



ส่วนที่ 6 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม SPP2 (การขอเปลี่ยนแปลงครั้งที่ 1)

จากการสอบถามผู้นำชุมชนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา พบว่าผู้นำชุมชนให้ความเห็นว่าไม่ได้รับผลกระทบแต่อย่างใด รายละเอียดดังตารางที่ 6

ตารางที่ 6 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม SPP2 (การขอเปลี่ยนแปลงครั้งที่ 1)

ประเภทผลกระทบ	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง / ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง / ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	ไม่มี	มี	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด			
ด้านสิ่งแวดล้อม										
1. ส่งผลกระทบต่อพื้นที่ ชุมชนของคณะชุมชน	50 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
2. ส่งผลกระทบต่อพื้นที่ เสียงดังจากการ ดำเนินการของ โครงการฯ	50 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
3. ได้รับผลกระทบจาก น้ำเสียของโครงการฯ	50 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
4. ได้รับผลกระทบจาก ของเสียจากกิจกรรม ของโครงการฯ	50 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
5. ได้รับผลกระทบจาก เขม่า/ควันจาก กิจกรรมของโครงการฯ	50 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
6. ทำให้สารเคมีรั่วไหล ออกสู่ชุมชน	50 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี

ตารางที่ 6 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงาน
ของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม SPP2 (การขอเปลี่ยนแปลงครั้งที่ 1) (ต่อ)

ประเภทผลกระทบ	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง / ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง / ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านสุขภาพอนามัย										
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ	50 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	50 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเมื่อมาจากมลพิษจากโครงการฯ	50 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินงานโครงการฯ	50 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี

หมายเหตุ : ^{1/}จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ทราบ/รู้จักโครงการฯ 50 ตัวอย่าง

^{2/}ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หาคด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรรณิ นามภทฺ, 2551)

^{3/}SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่าที่กลางของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย

^{4/}วิเคราะห์ระดับของผลที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจบริตานวิรุทธิ์, 2553) ดังนี้

- (1) ระดับน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ย 1.00-1.50
- (2) ระดับน้อย ค่าเฉลี่ย 1.51-2.50
- (3) ระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.51-3.50
- (4) ระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.51-4.50
- (5) ระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.51-5.00

ที่มา : บริษัท เอสซีแอล (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

ส่วนผลดีด้านเศรษฐกิจและสังคม จากการดำเนินงานโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม SPP2 (การขอเปลี่ยนแปลงครั้งที่ 1) ของบริษัท โรนอะเพาเวอร์ จำกัด ผู้นำชุมชนเห็นว่าทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่าง ๆ ดีขึ้นร้อยละ 78.0 ซึ่งผู้นำชุมชนเห็นว่าระดับผลดีอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}$ = 2.00, S.D. = 0.229) รายละเอียดดังตารางที่ 7

ตารางที่ 7 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลดีด้านเศรษฐกิจ – สังคม จากการดำเนินงานโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม SPP2 (การขอเปลี่ยนแปลงครั้งที่ 1)

ประเภทของผลดี	ผลดี (จำนวนตัวอย่าง / ร้อยละ)		ระดับผลดี (จำนวนตัวอย่าง / ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	ไม่มี	มี	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด			
1. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น	14 (28.0)	36 (72.0)	0 (0.0)	9 (25.0)	7 (19.4)	19 (52.8)	1 (2.8)	3.33	0.894	ปานกลาง
2. นำความเจริญเข้าสู่ชุมชน	15 (30.0)	35 (70.0)	0 (0.0)	3 (8.6)	6 (17.1)	22 (62.9)	4 (11.4)	3.77	0.770	มาก
3. ทำให้ประชาชนในพื้นที่มีงานทำมากขึ้นจากการรับจ้างในโครงการฯ	20 (40.0)	30 (60.0)	11 (36.7)	19 (63.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.63	0.490	น้อย
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่าง ๆ ดีขึ้น	11 (22.0)	39 (78.0)	1 (2.5)	37 (94.9)	1 (2.6)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.00	0.229	น้อย
5. เศรษฐกิจโดยรวมของตำบล อำเภอดีขึ้น	15 (30.0)	35 (70.0)	6 (17.1)	21 (60.0)	0 (0.0)	8 (22.9)	0 (0.0)	2.29	1.017	น้อย

หมายเหตุ : ^{1/}จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ทราบ/รู้จักโครงการฯ 50 ตัวอย่าง

^{2/}ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หาคด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรรณิ นามภทฺ, 2551)

^{3/}SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่าที่กลางของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย

^{4/}วิเคราะห์ระดับของผลดีที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจบริตานวิรุทธิ์, 2553) ดังนี้

- (1) ระดับน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ย 1.00-1.50
- (2) ระดับน้อย ค่าเฉลี่ย 1.51-2.50
- (3) ระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.51-3.50
- (4) ระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.51-4.50
- (5) ระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.51-5.00

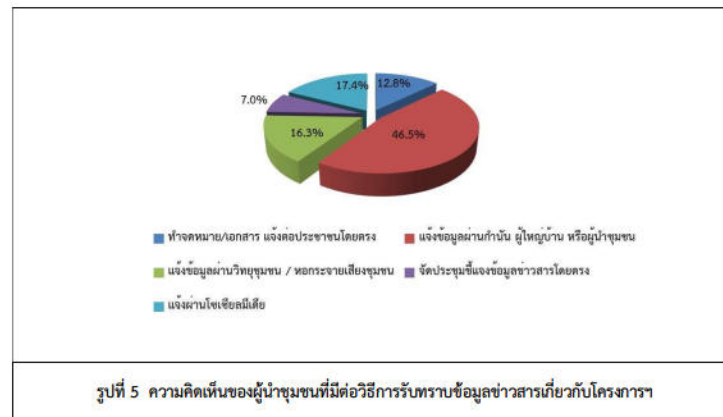
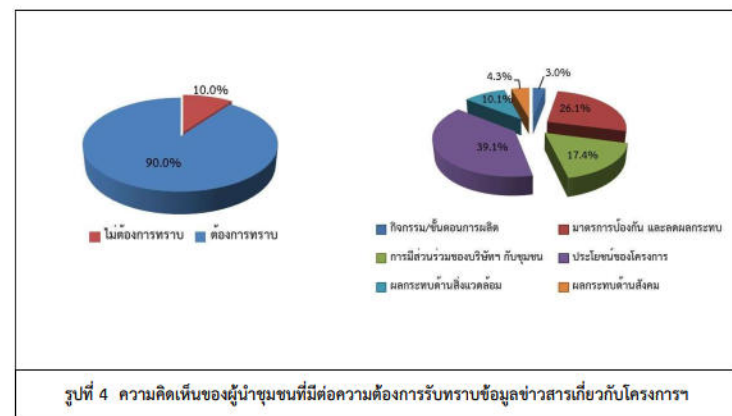
ที่มา : บริษัท เอสซีแอล (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

สำหรับความเชื่อมั่นในมาตรฐานการดำเนินงาน และการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม SPP2 (การขอเปลี่ยนแปลงครั้งที่ 1) ของบริษัท โรงงานเพาเวอร์ จำกัด ผู้นำชุมชน จำนวน 25 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 50.0) ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุปสรรคสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทันที) รองลงมา จำนวน 19 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 38.0) ระบุว่ามีความเชื่อมั่นสูง และจำนวน 6 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 12.0) ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ จำนวน 43 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 86.0) ระบุว่าในภาพรวมเห็นด้วยกับการดำเนินการของโครงการฯ รองลงมา จำนวน 4 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 8.0) ไม่แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับประเด็นนี้ และจำนวน 3 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 6.0) ระบุว่าไม่แน่ใจ

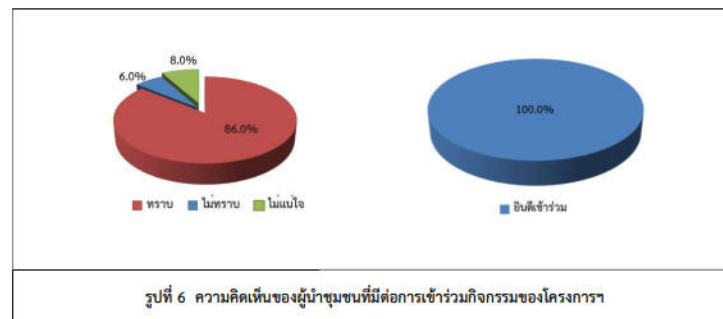
ส่วนที่ 7 การประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการฯ

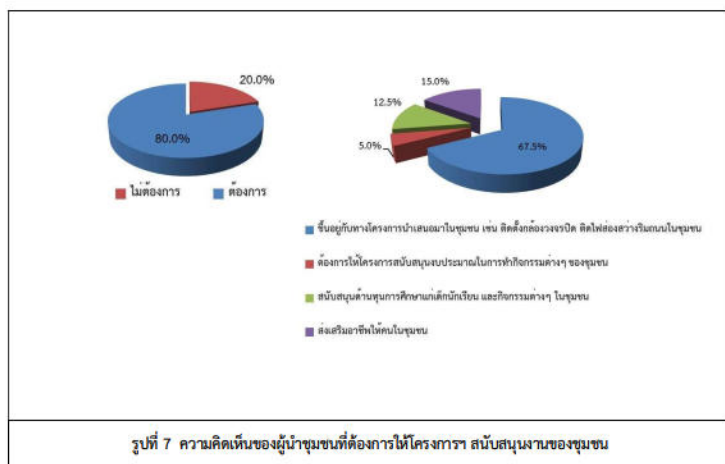
เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ พบว่าผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ จำนวน 45 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 90.0) ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ โดยต้องการทราบประโยชน์ของโครงการฯ ร้อยละ 39.1 มากที่สุดรายละเอียดดังรูปที่ 4 ซึ่งรูปแบบหรือวิธีการประชาสัมพันธ์ ให้ข้อมูลข่าวสารที่ควรดำเนินการนั้น ส่วนใหญ่เห็นว่าควรแจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชนมากที่สุด ร้อยละ 46.5 รายละเอียดดังรูปที่ 5



ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ จำนวน 43 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 86.0) ระบุว่ารับทราบในส่วนของการดำเนินการด้านกิจกรรมเพื่อ ความรับผิดชอบต่อสังคม (CSR) ในด้านต่าง ๆ ของโครงการฯ รองลงมา จำนวน 4 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 8.0) ระบุว่าไม่แน่ใจ เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรม และจำนวน 3 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 6.0) ระบุว่าไม่ทราบ อย่างไรก็ตามผู้นำชุมชนทั้งหมด 50 ตัวอย่าง ระบุว่ายินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากทางโครงการฯ รายละเอียดดังรูปที่ 6

ในด้านการช่วยเหลือและสนับสนุนงานด้านชุมชนของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม SPP2 (การขอเปลี่ยนแปลง ครั้งที่ 1) ของบริษัท โรงงานเพาเวอร์ จำกัด ผู้นำชุมชน จำนวน 40 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 80.0) ต้องการให้ทางโครงการฯ เข้ามาช่วยเหลือ รองลงมา จำนวน 10 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 20.0) ไม่ต้องการให้ทางโครงการฯ เข้ามาช่วยเหลือ โดยระบุว่า ขึ้นอยู่กับทางโครงการฯ นำเสนอหรือช่วยเหลือด้านสาธารณูปโภค เช่น ติดตั้งถังส่งแรงดันไฟฟ้า ติดไฟส่องสว่างถนนในชุมชน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 7





รูปที่ 7 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่ต้องการให้โครงการฯ สนับสนุนงานของชุมชน

สำหรับข้อเสนอแนะอื่น ๆ ที่เกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม SPP2 (การขอเปลี่ยนแปลงครั้งที่ 1) ผู้นำชุมชนต้องการให้เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ของโครงการฯ ลงพื้นที่ร่วมกับกิจกรรมกับทางชุมชน

5.2 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของกลุ่มครัวเรือน

การสำรวจข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามเกี่ยวกับสภาพเศรษฐกิจและสังคม เพื่อสอบถามความคิดเห็นของประชาชนในด้านต่าง ๆ รวมถึงผลกระทบจากการดำเนินการของ โครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม SPP2 (การขอเปลี่ยนแปลงครั้งที่ 1) ในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการนั้น ได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นจากตัวแทนครัวเรือนทั้งหมด 4 อำเภอ 12 ตำบล จำนวนตัวอย่าง ทั้งหมด 419 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่าง ดังตารางที่ 1) ซึ่งได้ดำเนินการสำรวจเมื่อวันที่ 21 - 23 กันยายน 2568 ตารางแสดงผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของประชาชนโดยละเอียดนำเสนอไว้ในภาคผนวกที่ 4 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากการสอบถามกลุ่มครัวเรือน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 227 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 54.2) เป็นเพศหญิง รองลงมา จำนวน 192 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 45.8) เป็นเพศชาย จำนวน 109 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 26.0) มีอายุระหว่าง 51-60 ปี รองลงมา จำนวน 107 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 25.5) มีอายุมากกว่า 60 ปี จำนวน 80 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 19.1) มีอายุระหว่าง 31-40 ปี ส่วนที่เหลือ จำนวน 75 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 17.9) มีอายุระหว่าง 41-50 ปี และจำนวน 48 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 11.5) มีอายุระหว่าง 20-30 ปี

โดยผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 95 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 22.7) สำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) รองลงมา จำนวน 70 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 16.7) สำเร็จการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนต้น (ป.4) จำนวน 69 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 16.5) สำเร็จการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนปลาย (ป.6) จำนวน 62 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 14.8) สำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า จำนวน 53 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 12.6) สำเร็จการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. หรือเทียบเท่า ส่วนที่เหลือ จำนวน 51 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 12.2) สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 18 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 4.3) ระบุว่าไม่ได้เรียนหนังสือ และอีก 1 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 0.2) สำเร็จการศึกษากว่าปริญญาตรี

ส่วนใหญ่จำนวน 267 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 63.7) มีสถานภาพสมรส รองลงมา จำนวน 100 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 23.9) สถานภาพโสด จำนวน 32 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 8.1) สถานภาพหย่า/แยกทางกัน และจำนวน 20 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 4.8) สถานภาพหม้าย ซึ่งทั้งหมด จำนวน 419 ตัวอย่าง นับถือศาสนาพุทธ

ด้านโครงสร้างของครอบครัวผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 258 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 61.6) มีสถานภาพเป็นหัวหน้าครัวเรือน รองลงมา จำนวน 161 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 38.4) เป็นสมาชิกในครัวเรือน โดยเป็นผู้สมรส เป็นบุตร/ธิดา, บิดา/มารดา และญาติ/พี่น้อง ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 317 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 75.7) ระบุว่า มีลักษณะการอยู่อาศัยแบบครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก) รองลงมา จำนวน 50 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 11.9) ระบุว่า อยู่อาศัยคนเดียว และจำนวน 46 ตัวอย่าง ระบุว่า อยู่อาศัยแบบครอบครัวขยาย (อยู่รวมกันแบบญาติ) คิดเป็น (ร้อยละ 11.0) ส่วนที่เหลือ และอีก 6 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 1.4) ระบุว่า อยู่อาศัยแบบรวมกันแบบไม่ใช่ญาติ เมื่อสอบถามถึงจำนวนสมาชิกในครัวเรือน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ระบุว่า ในครัวเรือนมีสมาชิกเฉลี่ย 4.0 คน เป็นเพศชาย เฉลี่ย 2.0 คน เพศหญิง เฉลี่ย 2.0 คน

สำหรับการตั้งถิ่นฐาน และภูมิสำเนาของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 362 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 86.4) ระบุว่า อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด รองลงมา จำนวน 57 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 13.6) ระบุว่า ย้ายมาจากที่อื่น โดยจำนวน 29 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 50.0) ย้ายมาจากจังหวัดอื่นในภาคกลาง จำนวน 23 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 39.7) ย้ายมาจาก ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำนวน 4 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 6.9) ย้ายมาจากภาคเหนือ ส่วนที่เหลือจำนวน 2 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 3.4) ย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงใต้ ตามลำดับ ซึ่งจำนวน 17 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 29.8) ย้ายมาอยู่ระหว่าง 1 - 5 ปี จำนวน 13 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 22.8) ย้ายมาอยู่ระหว่าง 11 - 15 ปี จำนวน 11 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 19.3) ย้ายมาอยู่ระหว่าง 1-5 ปี จำนวน 7 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 12.3) ย้ายมาอยู่ระหว่าง 16-20 ปี จำนวน 5 ตัวอย่าง (ร้อยละ 9.6) ย้ายมาอยู่น้อยกว่า 1 ปี และจำนวน 4 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 7.0) ย้ายมาอยู่มากกว่า 20 ปีขึ้นไป ตามลำดับ โดยจำนวน 42 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 71.2) ย้ายมาเพื่อประกอบอาชีพ รองลงมา จำนวน 10 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 16.9) ย้ายเพื่อที่อยู่อาศัยที่ดีขึ้น จำนวน 5 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 8.5) ย้ายเนื่องจากแต่งงานกับคนที่นี่ และจำนวน 2 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 3.4) ย้ายตามญาติ/พี่น้อง

ส่วนที่ 2 ข้อมูลเศรษฐกิจ และสังคม

เมื่อสอบถามเกี่ยวกับอาชีพหลักของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า 3 อันดับแรก จำนวน 171 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 40.8) ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว รองลงมา จำนวน 118 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 28.6) ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป และจำนวน 89 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 21.2) ประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ลูกจ้าง

ซึ่งโดยส่วนใหญ่จำนวน 369 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 88.1) ระบุว่าไม่ได้มีการประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด รองลงมา จำนวน 50 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 11.9) ระบุว่ามีการประกอบอาชีพเสริม โดยประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไปมากที่สุด ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 373 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 89.0) ระบุว่าไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพแต่อย่างใด และจำนวน 46 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 11.0) ระบุว่าปัญหาค่าครองชีพสูงขึ้นและเศรษฐกิจไม่ดี

จากการสอบถามเกี่ยวกับรายได้ของครัวเรือน พบว่าครัวเรือนในชุมชนมีรายได้เฉลี่ย 23,298 บาทต่อเดือน และมีรายจ่ายเฉลี่ย 15,833 บาทต่อเดือน และเมื่อสอบถามถึงความเพียงพอของรายได้เมื่อเทียบกับรายจ่าย พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 206 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 49.2) ระบุว่ามีรายได้เพียงพอ เหลือเก็บออม รองลงมา จำนวน 155 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 37.0) มีรายได้เพียงพอ แต่ไม่เก็บออม ส่วนที่เหลือ จำนวน 45 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 10.7) ระบุว่ามีรายได้น้อยไม่เพียงพอ แต่ไม่มีหนี้สิน และจำนวน 13 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 3.1) มีรายได้ไม่เพียงพอ มีหนี้สิน

ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย และสาธารณสุข

การเจ็บป่วย : ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 264 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 63.2) ระบุว่าในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา สมาชิกในครัวเรือนเคยเจ็บป่วย โดย 3 อันดับแรก เจ็บป่วยเป็นโรคหัด/ทางเดินหายใจ ร้อยละ 33.5 รองลงมาเป็นโรคความดัน/โรคเกี่ยวกับระบบไหลเวียนเลือด ร้อยละ 16.5 และโรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร ร้อยละ 13.7

การรักษาพยาบาล : พบว่าเมื่อสมาชิกในครัวเรือนมีการเจ็บป่วยส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก จำนวน 288 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 68.7) จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐบาล รองลงมา จำนวน 46 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 11.0) เข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลเอกชน และจำนวน 32 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 7.6) คลินิก โดยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด จำนวน 419 ตัวอย่าง ระบุว่าไม่ประสบปัญหาในการให้บริการด้านสาธารณสุขแต่อย่างใด

แหล่งน้ำบริโภค : จากการสอบถามกลุ่มครัวเรือนถึงแหล่งน้ำดื่ม พบว่าในปัจจุบันครัวเรือนทั้งหมด จำนวน 419 ตัวอย่าง มีน้ำดื่มอย่างเพียงพอ โดยจำนวน 357 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 85.2) ชื่อน้ำดื่มบรรจุถัง/ขวด รองลงมา จำนวน 46 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 11.0) ดื่มน้ำประปา และจำนวน 16 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 3.8) ดื่มน้ำบ่อบาด ซึ่งจำนวน 415 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 99.0) ระบุว่าไม่มีปัญหาเรื่องน้ำดื่มแต่อย่างใด รองลงมา จำนวน 4 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 1.0) ระบุว่ามีปัญหา น้ำประปาไม่ไหลบ่อยครั้ง โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 399 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 95.2) ไม่มีการแก้ไข/หรือปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำไปดื่ม รองลงมา จำนวน 20 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 4.8) มีการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนดื่มโดยเครื่องกรองน้ำ

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน : ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 419 ตัวอย่าง ระบุว่า มีน้ำใช้ในครัวเรือนอย่างเพียงพอ โดยจำนวน 332 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 79.2) ใช้น้ำประปา รองลงมา จำนวน 87 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 20.8) ใช้น้ำบ่อบาด ซึ่งจำนวน 376 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 89.7) ระบุว่าไม่มีปัญหาเรื่องน้ำใช้แต่อย่างใด รองลงมา จำนวน 43 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 10.3) ระบุว่ามีปัญหา น้ำประปาไม่ไหลบ่อยครั้งและปัญหาน้ำมีตะกอน/ขุ่น

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร : ผู้ตอบแบบสอบถามที่ใช้น้ำเพื่อการเกษตร จำนวน 6 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 54.5) ระบุว่า ใช้น้ำในลำคลอง และจำนวน 5 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 45.5) ระบุว่าใช้น้ำบ่อบาด โดยไม่มีปัญหาน้ำใช้เพื่อการเกษตรแต่อย่างใด

การจัดการมูลฝอยจากครัวเรือน : ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 249 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 59.4) กำจัดน้ำเสียหรือน้ำทิ้งจากกิจกรรมต่าง ๆ ในครัวเรือนโดยระบายลงสู่ทางสาธารณะโดยตรง รองลงมา จำนวน 74 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 17.7) นำไปรดต้นไม้ จำนวน 50 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 11.9) ระบายลงที่โล่งข้างบ้าน และจำนวน 46 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 11.0) ระบายลงแม่น้ำ/ลำคลองโดยตรง

ส่วนการกำจัดขยะมูลฝอย ผู้ตอบแบบสอบถามเกือบทั้งหมด จำนวน 418 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 99.8) ระบุว่ารวบรวมแล้วนำไปทิ้งลงถังขยะของเทศบาล รองลงมา จำนวน 1 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 0.2) ระบุว่าทิ้งไว้ข้างบ้าน/ที่โล่ง/ที่สาธารณะ

จากการสอบถามปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเกือบทั้งหมด จำนวน 418 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 99.8) ระบุว่าไม่มีปัญหาการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือนแต่อย่างใด และจำนวน 1 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 0.2) ที่ให้ความเห็นว่ามีปัญหาที่เกิดจากไฟฟ้าดับ/ตกบ่อยครั้งในช่วงฤดูฝน และเมื่อสอบถามถึงปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม พบว่าทั้งหมด จำนวน 419 ตัวอย่าง ระบุว่าไม่มีปัญหาแต่อย่างใด

ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมและสังคมทั่วไปในปัจจุบันของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องของผลกระทบทางด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 8 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

อันดับ 1 ฝุ่นละออง เป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 41.8 โดยได้รับผลกระทบจากการจราจร ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}$ = 2.51, S.D.= 1.022)

อันดับ 2 เสียงดัง เป็นผลกระทบที่ได้รับรองลงมา คิดเป็นร้อยละ 25.1 โดยได้รับผลกระทบจากการจราจร ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}$ = 2.46, S.D.= 0.931)

อันดับ 3 ครั่น/เขม่า เป็นผลกระทบที่ได้รับ คิดเป็นร้อยละ 22.9 โดยได้รับผลกระทบจากการจราจร ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}$ = 2.08, S.D.= 1.158)

ตารางที่ 8 ความเห็นของครัวเรือนต่อผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ประเภทผลกระทบ	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง / ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง / ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^๒	ค่า S.D. ^๓	แปลค่า ^๔
	ไม่มี	มี	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด			
1. ฝุ่นละออง	244 (58.2)	175 (41.8)	41 (23.4)	31 (17.7)	77 (44.0)	25 (14.3)	1 (0.6)	2.51	1.022	น้อย
2. ครว็น/เขม่า	323 (77.1)	96 (22.9)	46 (47.9)	10 (10.4)	26 (27.1)	14 (14.6)	0 (0.0)	2.08	1.158	น้อย
3. กลิ่นเหม็น	328 (78.3)	91 (21.7)	25 (27.5)	17 (18.7)	37 (40.7)	9 (9.9)	3 (3.2)	2.43	1.097	น้อย
4. เสียงดัง	314 (74.9)	105 (25.1)	22 (21.0)	23 (21.9)	50 (47.6)	10 (9.5)	0 (0.0)	2.46	0.931	น้อย
5. ขยะมูลฝอย	379 (90.5)	40 (9.5)	15 (37.5)	10 (25.0)	13 (32.5)	2 (5.0)	0 (0.0)	2.05	0.959	น้อย
6. น้ำเสีย	348 (83.1)	71 (16.9)	12 (17.4)	8 (11.6)	27 (39.1)	22 (31.9)	0 (0.0)	2.86	1.061	ปาน กลาง
7. การจราจร/ อุบัติเหตุ	277 (84.2)	52 (15.8)	8 (15.7)	17 (33.3)	20 (39.2)	6 (11.8)	0 (0.0)	2.47	0.92	น้อย

หมายเหตุ : ^๑จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 419 ตัวอย่าง

^๒ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกับของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หาคด้วยจำนวนร้อยละ (รวมมี แบบทศ. 2551)

^๓SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างน้อยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่าที่กล่าวของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย

^๔วิเคราะห์ระดับของผลที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาวิภาณี, 2553) ดังนี้

- (1) ระดับน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ย 1.00-1.50
- (2) ระดับน้อย ค่าเฉลี่ย 1.51-2.50
- (3) ระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.51-3.50
- (4) ระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.51-4.50
- (5) ระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.51-5.00

ที่มา : บริษัท เอสซีแอล (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

จากการสอบถาม ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 252 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 60.1) เห็นว่า สภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของชุมชนไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม รองลงมา จำนวน 111 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 26.5) เห็นว่าสภาพสิ่งแวดล้อมเปลี่ยนแปลงเล็กน้อย จำนวน 45 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 10.7) เห็นว่าสภาพสิ่งแวดล้อมเปลี่ยนแปลงปานกลาง และจำนวน 11 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 2.7) เปลี่ยนแปลงไปจากเดิมมาก ซึ่งสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงไปมีหลายลักษณะ เช่น ประชากรในชุมชนเพิ่มขึ้น, มีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อมมากขึ้นและชุมชนเจริญขึ้น เป็นต้น

ผลกระทบด้านสังคม

ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องของผลกระทบทางด้านสังคมในชุมชน ที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 9 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

อันดับ 1 ยาเสพติด เป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 25.3 โดยได้รับผลกระทบจากคน/วัยรุ่นในชุมชน ซึ่งระดับของผลกระทบการลักขโมยที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}$ = 2.40, S.D.= 1.185)

อันดับ 2 ประชากรแอ่ง เป็นผลกระทบที่ได้รับรองลงมา คิดเป็นร้อยละ 21.2 โดยได้รับผลกระทบจากการเข้ามาทำงานของแรงงานต่างถิ่น ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$ =3.46, S.D.= 0.893)

อันดับ 3 ความยากจน เป็นผลกระทบที่ได้รับ คิดเป็นร้อยละ 16.2 โดยได้รับผลกระทบจากคน/วัยรุ่นในชุมชน ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}$ =2.45, S.D.= 1.119)

ตารางที่ 9 ความเห็นของครัวเรือนต่อผลกระทบทางด้านสังคมในบริเวณชุมชน

ประเภทผลกระทบ	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง / ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง / ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^๒	ค่า S.D. ^๓	แปลค่า ^๔
	ไม่มี	มี	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด			
1. การลักขโมย	365 (87.1)	54 (12.9)	35 (64.8)	6 (11.1)	11 (20.4)	2 (3.7)	0 (0.0)	1.63	0.938	น้อยที่สุด
2. การทะเลาะวิวาท ของคนในชุมชน	381 (90.9)	38 (9.1)	18 (47.4)	5 (13.2)	11 (28.9)	4 (10.5)	0 (0.0)	2.03	1.102	น้อย
3. ยาเสพติด	313 (74.7)	106 (25.3)	27 (25.5)	34 (32.1)	31 (29.2)	4 (3.8)	10 (9.4)	2.40	1.185	น้อย
4. ความยากจน	351 (83.8)	68 (16.2)	15 (21.7)	24 (34.8)	17 (24.6)	10 (14.6)	3 (4.3)	2.45	1.119	น้อย
5. การว่างงาน	361 (86.2)	58 (13.8)	12 (20.7)	7 (12.1)	20 (34.5)	17 (29.3)	2 (3.4)	2.83	1.172	ปานกลาง
6. อาชญากรรม	414 (98.8)	5 (1.2)	2 (40.0)	2 (40.0)	1 (20.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.80	0.837	น้อย
7. ราคาเฉลี่ย ตกต่ำ	406 (96.9)	13 (3.1)	2 (15.4)	1 (7.7)	9 (69.2)	1 (7.7)	0 (0.0)	2.69	0.855	ปานกลาง
8. ประชากรแอ่ง	330 (78.8)	89 (21.2)	2 (2.2)	11 (12.4)	27 (30.3)	42 (47.2)	7 (7.9)	3.46	0.893	ปานกลาง

หมายเหตุ : ^๑จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 419 ตัวอย่าง

^๒ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกับของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หาคด้วยจำนวนร้อยละ (รวมมี แบบทศ. 2551)

^๓SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างน้อยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่าที่กล่าวของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย

^๔วิเคราะห์ระดับของผลที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาวิภาณี, 2553) ดังนี้

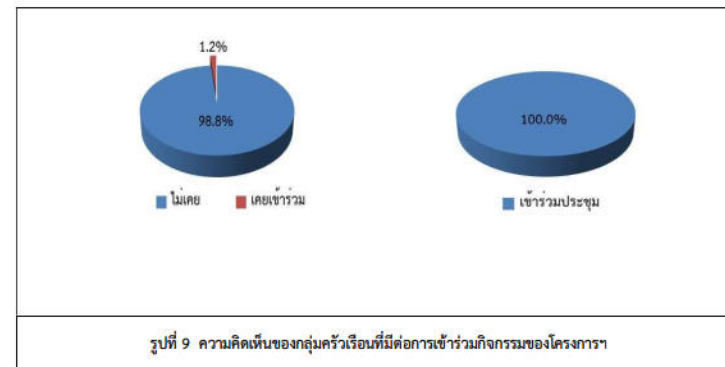
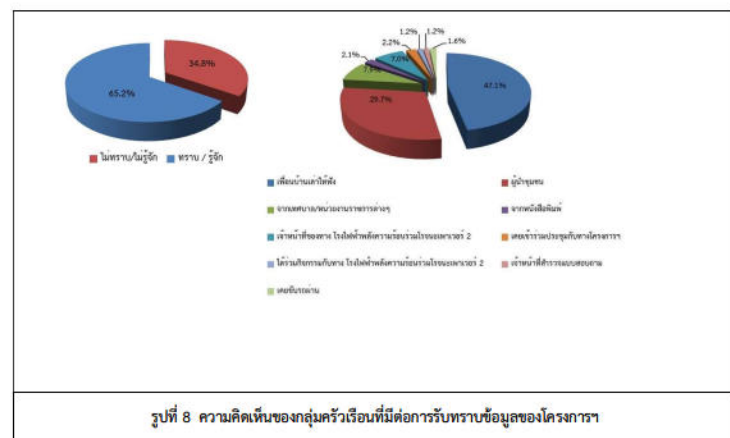
- (1) ระดับน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ย 1.00-1.50
- (2) ระดับน้อย ค่าเฉลี่ย 1.51-2.50
- (3) ระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.51-3.50
- (4) ระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.51-4.50
- (5) ระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.51-5.00

ที่มา : บริษัท เอสซีแอล (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

เมื่อสอบถามถึงลักษณะความสัมพันธ์ของคนในชุมชน ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 319 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 76.1) เห็นว่าคนในชุมชนมีความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างเพื่อน รองลงมา จำนวน 88 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 23.4) เห็นว่าประชาชนให้ความร่วมมือกับชุมชนเป็นอย่างดี และจำนวน 12 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 2.9) เห็นว่าต่างคนต่างอยู่ ไม่ยุ่งเกี่ยวกัน ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด จำนวน 419 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 100.0) เห็นว่าภายในชุมชนเป็นชุมชนที่น่าอยู่

ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม SPP2 (การขอเปลี่ยนแปลงครั้งที่ 1)

จากการสอบถามผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 273 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 65.2) ทราบหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม SPP2 (การขอเปลี่ยนแปลงครั้งที่ 1) ของบริษัท โรนเซเพาเวอร์ จำกัด รองลงมา จำนวน 146 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 34.8) ระบุว่าทราบและไม่รู้จักโครงการฯ โดย 3 อันดับแรก จำนวน 203 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 47.1) ทราบจากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง รองลงมา จำนวน 128 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 29.7) ทราบจากผู้นำชุมชน และจำนวน 34 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 7.9) ทราบจากจากเทศบาล/หน่วยงานราชการต่างๆ รายละเอียดดังรูปที่ 8 โดยช่วงที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามที่ทราบ/รู้จักโครงการฯ 273 ตัวอย่าง จำนวน 270 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 98.5) ระบุว่าไม่เคยเข้าร่วมทำกิจกรรมกับทางโครงการฯ รองลงมา จำนวน 4 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 1.5) ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัด เช่นเลี้ยงอาหารกลางวันนักเรียน งานทอดกฐิน, ผ้าป่า รายละเอียดดังรูปที่ 9



ส่วนที่ 6 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม SPP2 (การขอเปลี่ยนแปลงครั้งที่ 1)

จากการสอบถามผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานในรอบ 1 ปีที่ผ่านมาพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมค่อนข้างมากที่สุด ร้อยละ 11.4 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}=2.13$, $S.D.=0.973$) และเมื่อสอบถามถึงผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเห็นว่าไม่ส่งผลกระทบต่อร่างกาย รายละเอียดดังตารางที่ 10

ตารางที่ 10 ความเห็นของครัวเรือนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงาน
ของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม SPP2 (การขอเปลี่ยนแปลงครั้งที่ 1)

ประเภทผลกระทบ	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง / ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง / ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	ไม่มี	มี	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด			
ด้านสิ่งแวดล้อม										
1. ส่งผลกระทบต่อด้าน คุณภาพของชุมชน	242 (88.6)	31 (11.4)	11 (36.7)	5 (16.7)	13 (43.3)	1 (3.3)	0 (0.0)	2.13	0.973	น้อย
2. ส่งผลกระทบต่อด้านเสียง ดังจากการดำเนินการ ของโครงการฯ	270 (98.9)	3 (1.1)	1 (33.3)	2 (66.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.67	0.577	น้อย
3. ได้รับผลกระทบจาก น้ำเสียของโครงการฯ	265 (97.1)	8 (2.9)	1 (12.5)	4 (50.0)	2 (25.0)	1 (12.5)	0 (0.0)	2.38	0.916	น้อย
4. ได้รับผลกระทบจากของ เสียจากกิจกรรมของ โครงการฯ	271 (99.3)	2 (0.7)	1 (50.0)	0 (0.0)	1 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.00	1.414	น้อย
5. ได้รับผลกระทบจาก หมอกควันจากกิจกรรม ของโครงการฯ	271 (99.3)	2 (0.7)	1 (50.0)	0 (0.0)	1 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.00	1.414	น้อย
6. ทำให้สารเคมีรั่วไหล ออกสู่ชุมชน	273 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี

ตารางที่ 10 ความเห็นของครัวเรือนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงาน
ของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม SPP2 (การขอเปลี่ยนแปลงครั้งที่ 1) (ต่อ)

ประเภทผลกระทบ	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง / ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง /ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	ไม่มี	มี	น้อย ที่สุด	น้อย กลาง	ปาน กลาง	มาก ที่สุด				
ด้านสุขภาพอนามัย										
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ	273 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	273 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วย ไข้หวัด, ภูมิแพ้ เนื่องจากมลพิษจากโครงการ	273 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินงานโครงการ	273 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี

หมายเหตุ : ^{1/}จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ทราบวิถีโครงการฯ 256 ตัวอย่าง
^{2/}ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกับของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หากด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (รวมนี้ รวม 2551)
^{3/}SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่าที่กล่าวของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย
^{4/}วิเคราะห์ระดับของผลที่ได้จากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจบริหารวิสุทธิ, 2553) ดังนี้
(1) ระดับน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ย 1.00-1.50
(2) ระดับน้อย ค่าเฉลี่ย 1.51-2.50
(3) ระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.51-3.50
(4) ระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.51-4.50
(5) ระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.51-5.00

ที่มา : บริษัท เอสซีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

ส่วนผลดีด้านเศรษฐกิจและสังคม จากการดำเนินงานโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม SPP2 (การขอเปลี่ยนแปลงครั้งที่ 1) ของบริษัท โรจนะเพาวเวอร์ จำกัด ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่าความเจริญเข้าสู่ชุมชนมากที่สุด ร้อยละ 68.4 ซึ่งระดับของผลดีที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$ =2.66, S.D.= 0.766) รายละเอียดดังตารางที่ 11

ตารางที่ 11 ความเห็นของครัวเรือนต่อผลดีด้านเศรษฐกิจ - สังคม จากการดำเนินงานของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงาน
ความร้อนร่วม SPP2 (การขอเปลี่ยนแปลงครั้งที่ 1)

ประเภทของผลดี	ผลดี (จำนวนตัวอย่าง / ร้อยละ)		ระดับผลดี (จำนวนตัวอย่าง / ร้อยละ)				ค่าเฉลี่ย ^ข	ค่า S.D. ^ข	แปลค่า ^ข	
	ไม่มี	มี	น้อย ที่สุด	น้อย กลาง	มาก	มาก ที่สุด				
1. มีการพัฒนาระบบ สาธารณูปโภคของชุมชน ดีขึ้น	94 (34.9)	175 (65.1)	21 (12.0)	58 (33.1)	88 (50.3)	8 (4.6)	0 (0.0)	2.47	0.764	น้อย
2. น้ำประปาเจริญเข้าสู่ชุมชน	85 (31.6)	184 (68.4)	23 (12.5)	27 (14.7)	124 (67.4)	10 (5.4)	0 (0.0)	2.66	0.766	ปานกลาง
3. ทำให้ประชาชนในพื้นที่ไม่มีงานทำ มากขึ้นจากการรับจ้างใน โครงการฯ	99 (36.3)	174 (63.7)	15 (8.6)	24 (13.8)	92 (52.9)	43 (24.7)	0 (0.0)	2.94	0.854	ปานกลาง
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้า ปลีกและธุรกิจบริการต่าง ๆ ดี ขึ้น	115 (42.1)	158 (57.9)	15 (9.5)	43 (27.2)	88 (55.7)	12 (7.6)	0 (0.0)	2.61	0.763	ปานกลาง
5. เศรษฐกิจโดยรวมของตำบล อำนาจดีขึ้น	96 (35.2)	177 (64.8)	1 (0.6)	43 (24.3)	113 (63.8)	20 (11.3)	0 (0.0)	2.86	0.601	ปานกลาง

หมายเหตุ : ^ขจำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ทราบรู้จักโครงการฯ 256 ตัวอย่าง

^ขค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกับของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หากด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (รวมมี 256 ราย)

^ขS.D. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่าที่กล่าวของข้อมูลหรือความ
แตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย

^ขวิเคราะห์ระดับของผลดีที่ได้รับราคาด้วยวิธีแบบลิเคิร์ตของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาภิบาลี, 2553) ดังนี้

- (1) ระดับน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ย 1.00-1.50
- (2) ระดับน้อย ค่าเฉลี่ย 1.51-2.50
- (3) ระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.51-3.50
- (4) ระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.51-4.50
- (5) ระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.51-5.00

ที่มา : บริษัท เอสซีแอล (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

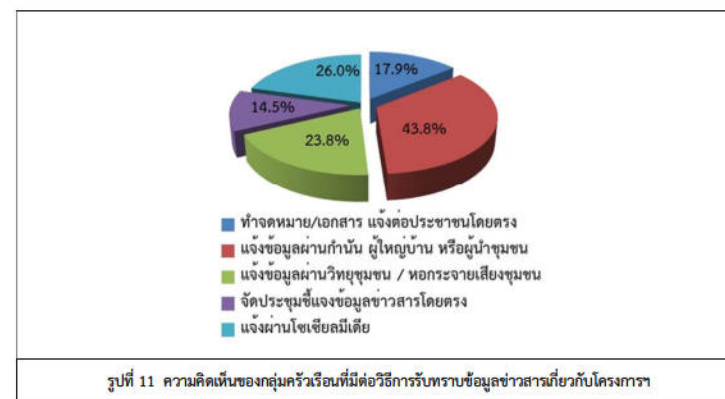
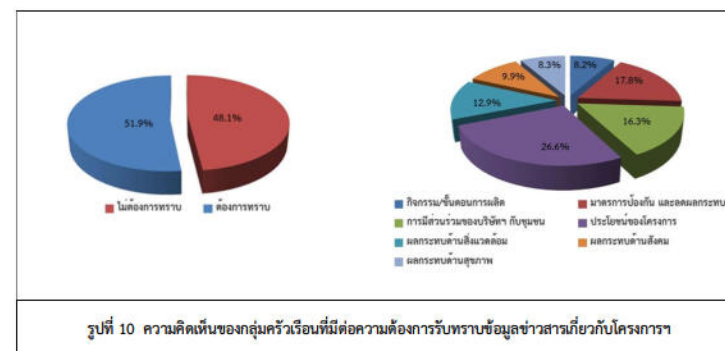
สำหรับความเชื่อมั่นในมาตรฐานการดำเนินงานและการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม
SPP2 (การขอเปลี่ยนแปลงครั้งที่ 1) ผู้ตอบแบบสอบถามที่ทราบ/รู้จักโครงการฯ จำนวน 177 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 64.8)
ระบุว่ามีความเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุปสรรคหรือข้อสงสัยหรือข้อขัดแย้ง) รองลงมา จำนวน 53 ตัวอย่าง คิดเป็น
(ร้อยละ 19.4) ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ส่วนที่เหลือ จำนวน 43 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 15.8)

อย่างไรก็ตามผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 135 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 49.5) เห็นด้วยเกี่ยวกับการดำเนินการใน
ภาพรวมของโครงการฯ รองลงมา จำนวน 79 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 28.9) ไม่แสดงความความคิดเห็นเกี่ยวกับประเด็นนี้ และ
จำนวน 59 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 21.6) ไม่แน่ใจ

ส่วนที่ 7 การประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการฯ

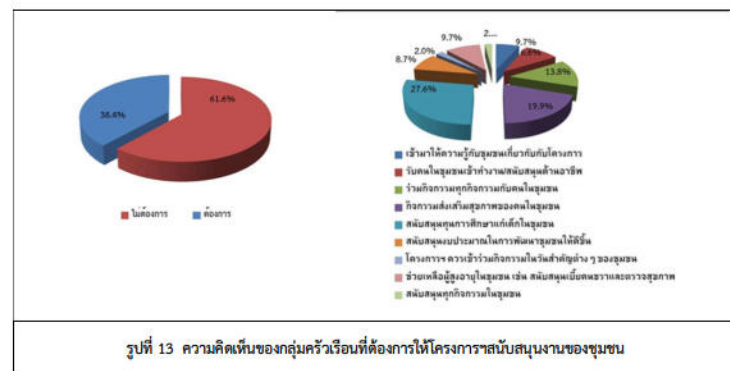
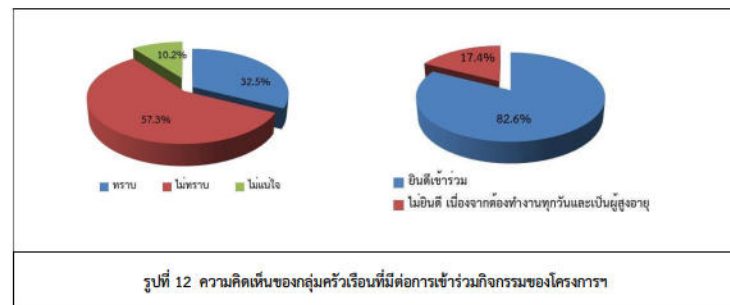
ซึ่งเมื่อสอบถามเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์/ให้ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่
จำนวน 218 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 51.9) ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ โดยต้องการทราบประโยชน์
ของโครงการมากที่สุด ร้อยละ 26.6 รองลงมา จำนวน 202 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 48.1) ไม่ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร
เกี่ยวกับโครงการฯ รายละเอียดดังรูปที่ 10

สำหรับรูปแบบหรือวิธีการประชาสัมพันธ์ ให้ข้อมูลข่าวสารที่ควรดำเนินการนั้นผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่า
ควรประชาสัมพันธ์ผ่านก้านั้น ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชนมากที่สุด ร้อยละ 43.8 รายละเอียดดังรูปที่ 11



เมื่อสอบถามในส่วนของการดำเนินกิจกรรมเพื่อความรับผิดชอบต่อสังคม (CSR) ในด้านต่าง ๆ ของโครงการฯ ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 240 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 57.3) ระบุว่าไม่ทราบ รองลงมา จำนวน 136 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 32.5) ระบุว่ารับทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรม และจำนวน 43 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 10.2) ระบุว่าไม่แน่ใจ ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 346 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 82.6) ระบุว่าหากทางโครงการฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชน ยินดีเข้าร่วมกิจกรรม และจำนวน 73 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 17.4) ระบุว่าไม่สะดวกเข้าร่วมกิจกรรมเนื่องจากต้องทำงาน และเป็นผู้สูงอายุโดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 12

ในด้านการช่วยเหลือและสนับสนุนงานด้านชุมชนของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม SPP2 (การขอเปลี่ยนแปลงครั้งที่ 1) ของบริษัท โรงงานเพาเวอร์ จำกัด ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 258 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 61.6) ไม่ต้องการให้ทางโครงการฯ เข้ามาช่วยเหลือแต่อย่างใด รองลงมา จำนวน 161 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 38.4) ต้องการให้เข้ามาช่วยเหลือ โดยต้องการให้โครงการฯ ร่วมกิจกรรมทุกกิจกรรมกับคนในชุมชนมากที่สุด โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 13



สำหรับข้อเสนอแนะอื่น ๆ ที่เกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม SPP2 (การขอเปลี่ยนแปลงครั้งที่ 1) สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- ต้องการให้โครงการฯ สนับสนุนด้านสาธารณูปโภคต่างๆในชุมชน
- ต้องการให้โครงการฯ เพิ่มการประชาสัมพันธ์โครงการฯ เพื่อให้ชุมชนรับทราบข้อมูลมากขึ้น
- ต้องการให้โครงการฯ ต้องการให้พัฒนาชุมชนในทุกด้าน

5.3 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของกลุ่มหน่วยงานราชการ สถานศึกษา และศาสนสถาน

ในการสำรวจสภาพสังคมและเศรษฐกิจของหน่วยงานราชการ สถานศึกษา และศาสนสถาน ที่อยู่โดยรอบโครงการฯ ภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการฯ ได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นจาก หน่วยงานราชการ สถานศึกษา และ ศาสนสถาน ทั้งหมด 40 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่าง อ้างอิงถึง ตารางที่ 3) ตารางแสดงผลการสำรวจสภาพ เศรษฐกิจและสังคมของกลุ่มหน่วยงานราชการ สถานศึกษา และศาสนสถาน โดยละเอียดนำเสนอไว้ในภาคผนวกที่ 6 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 27 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 67.5) เป็นเพศชาย และจำนวน 13 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 32.5) เป็นเพศหญิง มีอายุเฉลี่ย 44 ปี ระดับการศึกษา 3 อันดับต้นแรก จำนวน 16 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 40.0) สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี รองลงมา จำนวน 15 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 39.5) สำเร็จการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี และจำนวน 11 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 28.9) สำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) จำนวน 22 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 55.0) มีสถานภาพแต่งงานอยู่ด้วยกัน รองลงมา จำนวน 18 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 45.0) สถานภาพโสด โดยทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ

ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 15 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 37.5) ระบุว่ามีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี รองลงมา จำนวน 11 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 27.5) ระบุว่ามีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 6-10 ปี จำนวน 9 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 22.5) ระบุว่ามีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งมากกว่า 20 ปี ส่วนที่เหลือ จำนวน 3 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 5.0) ระบุว่ามีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 11-15 ปี จำนวน 2 ตัวอย่าง ระบุว่ามีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 16-20 ปีคิดเป็น (ร้อยละ 5.0)

เมื่อสอบถามเกี่ยวกับภูมิสำเนาผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 22 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 52.5) ระบุว่าย้ายมาจาก ที่อื่น โดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดอื่นในภาคกลาง โดยย้ายมาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 1 - 5 ปี ร้อยละ 54.5 และมีผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 18 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 45.0) ที่ระบุว่าภูมิสำเนาอยู่ในพื้นที่ตั้งแต่เกิด

ส่วนที่ 2 ข้อมูลเศรษฐกิจ และสังคม

จากการสอบถามเกี่ยวกับอาชีพหลักของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 16 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 40.0) เห็นว่าประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไปมากที่สุด ในด้านของอาชีพเสริมส่วนใหญ่ จำนวน 30 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 75.0) เห็นว่า ในชุมชนมีการประกอบเสริม โดยประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัวมากที่สุด

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 32 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 80.0) เห็นว่าคนในชุมชนไม่มีปัญหาในการ ประกอบอาชีพแต่อย่างใด รองลงมา จำนวน 8 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 20.0) เห็นว่ามีปัญหารายได้น้อย/ค่าครองชีพสูง ซึ่ง ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด จำนวน 40 ตัวอย่าง เห็นว่าประชาชนในชุมชนมีฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง

ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสาธารณสุข และบริการสาธารณสุข

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 24 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 60.0) เห็นว่าประชาชนในชุมชนไม่มีปัญหา สุขภาพ อนามัย และสาธารณสุขแต่อย่างใด รองลงมา จำนวน 8 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 20.0) เห็นว่าป่วยด้วยโรคเบาหวาน ควบคู่กับโรคความดันโลหิต จำนวน 5 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 12.5) เจ็บป่วยทั่วไป เช่น ไข้หวัด และจำนวน 3 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 7.5) ให้ความเห็นว่ามีปัญหาการเข้าสู่สังคมผู้สูงอายุ ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จำนวน 12 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 75.0) ระบุว่ามีการแก้ปัญหาโดยเข้ารับการรักษาที่หน่วยงานสาธารณสุขของรัฐบาลหรือเอกชนใกล้บ้าน รองลงมา จำนวน 4 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 25.0) จัดให้มีหน่วยบริการให้ความรู้และสิ่งอำนวยความสะดวกรวมทั้งมี เจ้าหน้าที่อนามัยเข้ามาตรวจสุขภาพในชุมชนเป็นประจำ

สำหรับระบบสาธารณสุขภายในชุมชน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 30 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 75.0) เห็นว่าไม่มีปัญหาแต่อย่างใด รองลงมา จำนวน 5 ตัวอย่าง เห็นว่ามีปัญหาอัตราการไหลของน้ำประปาไหลช้าเนื่องจาก การเติบโตของชุมชน และจำนวน 5 ตัวอย่าง มีปัญหาไฟตกบ่อยครั้ง คิดเป็น (ร้อยละ 12.5) ในสัดส่วนที่เท่ากัน โดยทั้งหมด ระบุว่าแก้ปัญหาโดยแจ้งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาดำเนินการแก้ไข

ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมและสังคมทั่วไปในปัจจุบันของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องของผลกระทบทางด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงใน ตารางที่ 12 โดยสามารถสรุปผลกระทบได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

อันดับ 1 ฝุ่นละออง เป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 57.5 โดยได้รับผลกระทบการจราจร ซึ่งระดับ ของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$ =3.09, S.D.= 0.288)

อันดับ 2 การจราจร/อุบัติเหตุ เป็นผลกระทบที่ได้รับรองลงมา คิดเป็นร้อยละ 55.0 โดยได้รับผลกระทบจากการจราจร ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$ =3.95, S.D.= 0.785)

อันดับ 3 ความชื้น/หนาว เป็นผลกระทบที่ได้รับ คิดเป็นร้อยละ 47.5 โดยได้รับผลกระทบจากการจราจร ซึ่งระดับของ ผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$ = 3.68, S.D.= 0.582)

ตารางที่ 12 ความเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ สถานศึกษา และศาสนสถาน ต่อผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ประเภทผลกระทบ	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง / ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง / ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^๒	ค่า S.D. ^๓	แปลค่า ^๔
	ไม่มี	มี	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มากที่สุด			
1. ฝุ่นละออง	17 (42.5)	23 (57.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	21 (91.3)	2 (8.7)	0 (0.0)	3.09	0.288	ปานกลาง
2. ครว็น/เขม่า	21 (52.5)	19 (47.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	7 (36.8)	11 (57.9)	1 (5.3)	3.68	0.582	มาก
3. กลิ่นเหม็น	30 (75.0)	10 (25.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	7 (46.6)	2 (18.2)	2 (18.2)	3.55	0.820	มาก
4. เสียงดัง	29 (72.5)	11 (27.5)	0 (0.0)	6 (54.5)	5 (45.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.45	0.522	น้อย
5. ขยะมูลฝอย	36 (90.0)	4 (10.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2 (50.0)	2 (50.0)	0 (0.0)	2.50	0.577	น้อย
6. น้ำเสีย	80 (20.0)	8 (20.0)	0 (0.0)	1 (12.5)	2 (25.0)	5 (62.5)	0 (0.0)	3.50	0.756	ปานกลาง
7. การจราจร/ อุบัติเหตุ	18 (45.0)	22 (55.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	7 (31.8)	9 (40.9)	6 (27.3)	3.95	0.785	มาก

หมายเหตุ : ^๑จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 40 ตัวอย่าง
^๒ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หาด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรวณี นกมฤต, 2551)
^๓S.D. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างน้อยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่าต่างๆของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย
^๔วิเคราะห์ระดับของผลที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้นาฬิกาของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจศิริตานวิสุทธิ, 2553) ดังนี้
(1) ระดับน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ย 1.00-1.50
(2) ระดับน้อย ค่าเฉลี่ย 1.51-2.50
(3) ระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.51-3.50
(4) ระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.51-4.50
(5) ระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.51-5.00

ที่มา : บริษัท เอสซีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

จากการสอบถามผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 19 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 47.5) เห็นว่าสภาพสิ่งแวดล้อมเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมปานกลาง รองลงมา จำนวน 11 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 27.5) เห็นว่าสภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของชุมชนเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมเล็กน้อย และจำนวน 10 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 25.0) เห็นว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงจากเดิม ซึ่งสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงไปมีหลายลักษณะ เช่น จำนวนประชากรเพิ่มมากขึ้น, จำนวนบ้านเรือน/บ้านจัดสรร/หอพัก/สิ่งก่อสร้างเพิ่มขึ้นและจากชุมชนเกษตรเปลี่ยนเป็นชุมชนเมือง เป็นต้น

ผลกระทบด้านสังคม

ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องของผลกระทบทางด้านสังคมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงใน ตารางที่ 13 โดยสามารถสรุปผลกระทบได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

อันดับ 1 ประชากรแฝง เป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 95.0 โดยได้รับผลกระทบจากการเข้ามาทำงานและพักอาศัยของกลุ่มแรงงานต่างถิ่น ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$ = 3.95, S.D.= 0.769)

อันดับ 2 ยาเสพติด เป็นผลกระทบที่ได้รับที่ได้อันดับรองลงมา คิดเป็นร้อยละ 75.0 โดยได้รับผลกระทบจากวัยรุ่นในชุมชน ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$ = 3.53, S.D.= 0.776)

อันดับ 3 ความยากจน เป็นผลกระทบที่ได้รับที่ได้อันดับ 3 คิดเป็นร้อยละ 72.5 โดยได้รับผลกระทบจากตกงาน/ถูกเลิกจ้าง ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$ = 3.59, S.D.= 0.628)

ตารางที่ 13 ความเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ สถานศึกษา และศาสนสถาน ต่อผลกระทบด้านสังคมในบริเวณชุมชน

ประเภทผลกระทบ	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง / ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง / ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	ไม่มี	มี	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด			
1. การลักขโมย	21 (52.5)	19 (47.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	9 (47.4)	6 (31.6)	4 (21.1)	3.74	0.806	มาก
2. การทะเลาะ วิวาทของคนใน ชุมชน	29 (72.5)	11 (27.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	8 (72.7)	3 (27.3)	0 (0.0)	3.27	0.467	ปานกลาง
3. ยาเสพติด	10 (25.0)	30 (75.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	19 (63.3)	6 (20.0)	5 (16.7)	3.53	0.776	มาก
4. ความยากจน	11 (27.5)	29 (72.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	14 (48.3)	13 (44.8)	2 (6.9)	3.59	0.628	มาก
5. การว่างงาน	22 (55.0)	18 (45.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	8 (44.4)	10 (55.6)	0 (0.0)	3.56	0.511	มาก
6. อาชญากรรม	36 (90.0)	4 (10.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1 (25.0)	3 (75.0)	0 (0.0)	3.75	0.500	มาก
7. ราคาผลผลิต สินค้า	26 (65.0)	14 (35.0)	0 (0.0)	4 (28.6)	2 (14.3)	7 (50.0)	1 (7.1)	3.36	1.008	ปานกลาง
8. ประชากรแออัด	2 (5.0)	38 (95.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	12 (31.6)	16 (42.1)	10 (26.3)	3.95	0.769	มาก

หมายเหตุ : ^{1/}จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 40 ตัวอย่าง

^{2/}ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกับข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หาด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (รวมมี แบบทศ.) 2551)

^{3/}S.D. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับวัดค่าความแตกต่างของระดับผลกระทบจากค่าที่ใกล้เคียงของข้อมูลหรือความ

แตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย

^{4/}วิเคราะห์ระดับของระดับที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจจิตานวิสุทธิ, 2553) ดังนี้

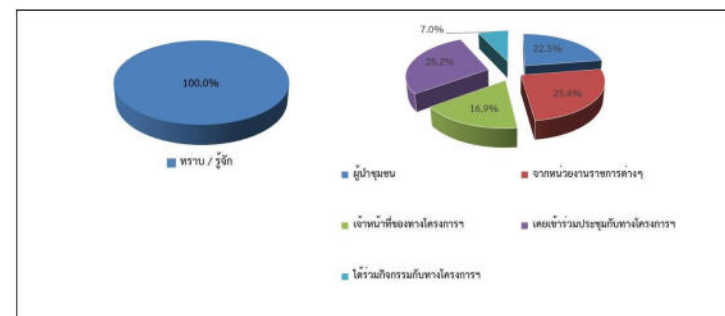
- | | | |
|---------------------|-----------|-----------|
| (1) ระดับน้อยที่สุด | ค่าเฉลี่ย | 1.00-1.50 |
| (2) ระดับน้อย | ค่าเฉลี่ย | 1.51-2.50 |
| (3) ระดับปานกลาง | ค่าเฉลี่ย | 2.51-3.50 |
| (4) ระดับมาก | ค่าเฉลี่ย | 3.51-4.50 |
| (5) ระดับมากที่สุด | ค่าเฉลี่ย | 4.51-5.00 |

ที่มา : บริษัท เอลซีแอล (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

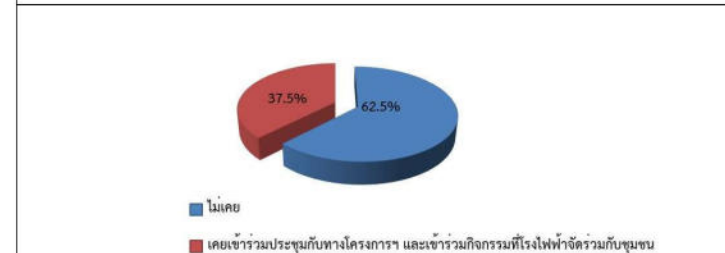
เมื่อสอบถามถึงลักษณะความสัมพันธ์ของคนในชุมชนผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 30 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 75.0) เห็นว่าคนในชุมชนมีความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างเพื่อนบ้าน รองลงมา จำนวน 7 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 17.5) เห็นว่าประชาชนได้ความร่วมมือกับชุมชนเป็นอย่างดี และจำนวน 3 ตัวอย่าง (ร้อยละ 7.5) เห็นว่าต่างคนต่างอยู่ ไม่ยุ่งเกี่ยวกับซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด เห็นว่าภายในชุมชนเป็นชุมชนที่น่าอยู่

ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม SPP2 (การขอเปลี่ยนแปลงครั้งที่ 1)

จากการสอบถามผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดทราบและรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม SPP2 (การขอเปลี่ยนแปลงครั้งที่ 1) ของบริษัท โรนอะเพาเวอร์ จำกัด โดย 3 อันดับแรก จำนวน 20 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 28.2) เคยเข้าร่วมประชุมกับทางโครงการฯ รองลงมา จำนวน 18 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 25.4) ทราบจากหน่วยงานราชการต่างๆ และจำนวน 16 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 22.5) ทราบจากผู้นำชุมชน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 14 โดยช่วงที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 25 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 62.5) ระบุว่าไม่เคยเข้าร่วมทำกิจกรรมกับทางโครงการฯ รองลงมา จำนวน 15 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 37.5) ระบุว่าเคยเข้าร่วมประชุมและเข้าร่วมกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดร่วมกับชุมชนโดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 15



รูปที่ 14 ความเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ สถานศึกษา และศาสนสถาน ที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการฯ



รูปที่ 15 ความเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ สถานศึกษา และศาสนสถาน ที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ

ส่วนที่ 6 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม SPP2 (การขอเปลี่ยนแปลงครั้งที่ 1)

จากการสอบถามเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าได้รับผลกระทบแต่อย่างใด เมื่อสอบถามถึงผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย เห็นว่าส่งผลให้เกิดความเครียด วิตกกังวลจากการดำเนินโครงการมากที่สุด ร้อยละ 25.0 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$ = 3.40, S.D. = 0.516) รายละเอียดดังตารางที่ 14

ตารางที่ 14 ความเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ สถานศึกษา และศาสนสถานต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย จากการดำเนินงานของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม SPP2 (การขอเปลี่ยนแปลงครั้งที่ 1)

ประเภทผลกระทบ	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง / ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง / ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านสิ่งแวดล้อม										
1. ส่งผลกระทบด้าน คุณภาพต่อชุมชน	40 (100.0)	0 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
2. ส่งผลกระทบด้าน เสียงดังจากการ ดำเนินการของ โครงการฯ	40 (100.0)	0 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
3. ได้รับผลกระทบจาก น้ำเสียของโครงการฯ	40 (100.0)	0 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
4. ได้รับผลกระทบจาก ของเสียจากกิจกรรม ของโครงการฯ	40 (100.0)	0 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
5. ได้รับผลกระทบจาก เขม่า/ควันจากกิจกรรม ของโครงการฯ	40 (100.0)	0 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
6. ทำให้สารเคมีรั่วไหล ออกสู่ชุมชน	40 (100.0)	0 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี

ตารางที่ 14 ความเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ สถานศึกษา และศาสนสถานต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย จากการดำเนินงานของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม SPP2 (การขอเปลี่ยนแปลงครั้งที่ 1) (ต่อ)

ประเภทผลกระทบ	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง / ร้อย ละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง / ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^{2/}	ค่า S.D. ^{3/}	แปลค่า ^{4/}
	ไม่มี	มี	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด			
ด้านสุขภาพอนามัย										
7. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ	36 (90.0)	4 (10.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.00	0.000	ปานกลาง
8. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	37 (92.5)	3 (7.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.00	0.000	ปานกลาง
9. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการฯ	38 (95.0)	2 (5.0)	0 (0.0)	2 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.00	0.000	น้อย
10. เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการฯ	30 (75.0)	<u>10</u> <u>(25.0)</u>	0 (0.0)	0 (0.0)	6 (60.0)	4 (40.0)	0 (0.0)	3.40	0.516	ปานกลาง

หมายเหตุ : ¹จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ทราบรู้จักโครงการฯ 40 ตัวอย่าง
²ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หาคด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (รวมนี้ รวมผล, 2551)
³SD เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับวัดความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่าที่กล่าวของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย
⁴วิเคราะห์ระดับของผลที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม, กิจปรีดาวิสุทธิ, 2553) ดังนี้
(1) ระดับน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ย 1.00-1.50
(2) ระดับน้อย ค่าเฉลี่ย 1.51-2.50
(3) ระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.51-3.50
(4) ระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.51-4.50
(5) ระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.51-5.00

ที่มา : บริษัท เอสซีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

ส่วนผลดีด้านเศรษฐกิจและสังคม จากการดำเนินงานโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม SPP2 (การขอเปลี่ยนแปลงครั้งที่ 1) ของบริษัท โรงงานเพาเวอร์ จำกัด ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเห็นว่าการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้นมากที่สุด ร้อยละ 100.0 ซึ่งระดับของผลดีที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$ = 3.05, S.D. = 1.176) รายละเอียดดังตารางที่ 15

ตารางที่ 15 ความเห็นของของกลุ่มหน่วยงานราชการ สถานศึกษา และศาสนสถาน คอผลดีด้านเศรษฐกิจ - สังคม
จากการดำเนินงานของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม SPP2 (การขอเปลี่ยนแปลงครั้งที่ 1)

ประเภทของผลดี	ผลดี (จำนวนตัวอย่าง / ร้อย ละ)		ระดับผลดี (จำนวนตัวอย่าง / ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย ^๒	ค่า S.D. ^๓	แปลค่า ^๔
	ไม่มี	มี	น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด			
1) มีการพัฒนาระบบ สาธารณูปโภคของชุมชน ดีขึ้น	0 (0.0)	90 (100.0)	0 (0.0)	10 (25.0)	14 (35.0)	11 (27.5)	5 (12.5)	3.28	0.987	ปานกลาง
2) นำความเจริญเข้าสู่ ชุมชน	2 (5.0)	38 (95.0)	0 (0.0)	8 (21.1)	14 (36.8)	10 (26.3)	6 (15.8)	3.37	0.998	ปานกลาง
3) ทำให้ประชาชนในท้องถิ่นมี งานทำมากขึ้นจากการ รับจ้างในโครงการ	10 (25.0)	30 (75.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	10 (33.3)	18 (60.0)	2 (6.7)	3.73	0.583	มาก
4) ทำให้การค้าขายของ ร้านค้าปลีกและธุรกิจ บริการต่าง ๆ เพิ่มขึ้น	8 (20.0)	32 (80.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	12 (37.5)	16 (50.0)	4 (12.5)	3.75	0.672	มาก
5) เศรษฐกิจโดยรวมของ ตำบล อำเภอดีขึ้น	1 (2.5)	39 (97.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	8 (20.5)	20 (51.3)	11 (28.2)	4.08	0.703	มาก

หมายเหตุ : ^๑จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ทราบวิถีโครงการฯ 40 ตัวอย่าง

^๒ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกับของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หากด้วยจำนวนข้อมูลทั้งหมด (รวมมี แถวเลข, 2551)

^๓SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับบอกความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่าที่กล่าวของข้อมูลหรือความ
แตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย

^๔วิเคราะห์ระดับของผลดีที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจเจริญวิภาวดี, 2553) ดังนี้

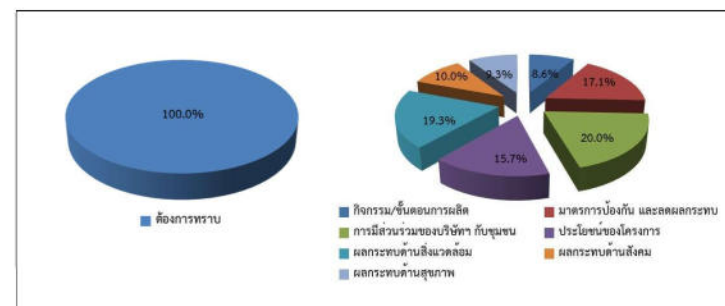
- | | | |
|---------------------|-----------|-----------|
| (1) ระดับน้อยที่สุด | ค่าเฉลี่ย | 1.00-1.50 |
| (2) ระดับน้อย | ค่าเฉลี่ย | 1.51-2.50 |
| (3) ระดับปานกลาง | ค่าเฉลี่ย | 2.51-3.50 |
| (4) ระดับมาก | ค่าเฉลี่ย | 3.51-4.50 |
| (5) ระดับมากที่สุด | ค่าเฉลี่ย | 4.51-5.00 |

ที่มา : บริษัท เอสซีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

สำหรับความเชื่อมั่นในมาตรฐานการดำเนินงานและการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม SPP2 (การขอเปลี่ยนแปลงครั้งที่ 1) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 25 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 62.5) ระบุว่ามีความเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุปสรรคที่สามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) รองลงมา จำนวน 10 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 25.0) ระบุว่าเชื่อมั่นสูง และจำนวน 5 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 12.5) ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ โดยผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 35 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 87.5) เห็นด้วยกับการดำเนินการในภาพรวมของโครงการฯ รองลงมา จำนวน 5 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 12.5) ไม่แสดงความเห็น

ส่วนที่ 7 การประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการฯ

ซึ่งเมื่อสอบถามเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์/ให้ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 40 ตัวอย่าง ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ โดยต้องการทราบการมีส่วนร่วมของประชาชน กับชุมชนมากที่สุด ร้อยละ 20.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 16 สำหรับรูปแบบหรือวิธีการประชาสัมพันธ์ ให้ข้อมูลข่าวสารที่ควรดำเนินการนั้น ผู้ตอบแบบสอบถาม เห็นว่าควรประชาสัมพันธ์โดยแจ้งผ่านโซเชียลมีเดียมากที่สุด ร้อยละ 30.1 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 17



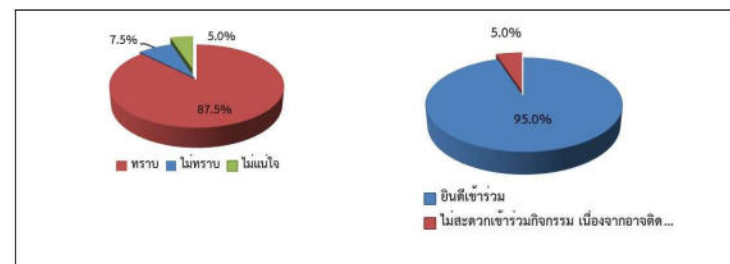
รูปที่ 16 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ สถานศึกษา และศาสนสถานที่มีต่อการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ



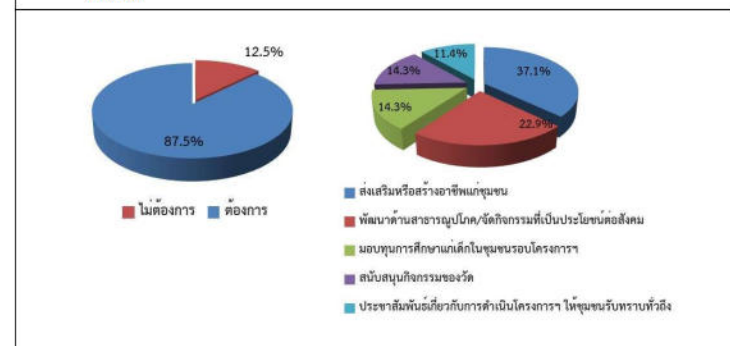
รูปที่ 17 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ สถานศึกษา และศาสนสถานที่มีต่อวิธีการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ

เมื่อสอบถามในส่วนของการดำเนินกิจกรรมเพื่อความรับผิดชอบต่อสังคม (CSR) ในด้านต่าง ๆ ของโครงการฯ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 35 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 87.5) ระบุว่ารับทราบเกี่ยวกับการดำเนินการกิจกรรม รongลงมา จำนวน 3 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 7.5) ระบุว่าไม่ทราบ และจำนวน 2 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 5.0) ระบุว่า ไม่แน่ใจ อย่างไรก็ตามผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 38 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 95.0) ระบุว่าหากทางโครงการฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรม และจำนวน 2 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 5.0) ระบุว่าไม่สะดวกเข้าร่วมกิจกรรม เนื่องจากอาจติดราชการรายละเอียดดังรูปที่ 18

ในด้านการช่วยเหลือ และสนับสนุนงานด้านชุมชนของโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม SPP2 (การขอเปลี่ยนแปลงครั้งที่ 1) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 35 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 87.5) ต้องการให้เข้ามาช่วยเหลือ โดยต้องการให้ส่งเสริมหรือสร้างอาชีพแก่ชุมชนมากที่สุด ร้อยละ 37.1 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 19



รูปที่ 18 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ สถานศึกษา และศาสนสถานที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ



รูปที่ 19 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ สถานศึกษา และศาสนสถานที่ต้องการให้โครงการฯ สนับสนุนงานของชุมชน

สำหรับข้อเสนอแนะอื่น ๆ ที่เกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานความร้อนร่วม SPP2 (การขอเปลี่ยนแปลงครั้งที่ 1) สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- ต้องการให้โครงการฯ จัดกิจกรรมตามที่โครงการพิจารณาว่าความเหมาะสมกับชุมชน
- ต้องการให้โครงการฯ จัดกิจกรรมเพื่อสังคม (Corporate Social Responsibility) ครอบคลุมทุกชุมชน

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนจากการดำเนินการของโครงการฯ

ประจำปี พ.ศ. 2567-2568

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2568
ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม	
ผู้นำชุมชนเป็นเพศชาย ร้อยละ 64.0 มีอายุเฉลี่ย 57 ปี สำเร็จ การศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 36.0 มีภูมิลำเนาอยู่ในพื้นที่ ร้อยละ 96.0	ผู้นำชุมชนเป็นเพศหญิง ร้อยละ 62.0 มีอายุเฉลี่ย 58 ปี สำเร็จ การศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 38.0 มีภูมิลำเนาอยู่ในพื้นที่ ร้อยละ 94.0
ข้อมูลเศรษฐกิจ และสังคม	
ผู้นำชุมชนเห็นว่าคนในชุมชนประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 50.0 โดยไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 94.0 ซึ่งครัวเรือนในชุมชนมีรายได้เฉลี่ย 12,500 บาทต่อเดือน	ผู้นำชุมชนเห็นว่าคนในชุมชนประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ ลูกจ้าง/พนักงานโรงแรมร้อยละ 52.0 โดยไม่มีปัญหาในการ ประกอบอาชีพ ร้อยละ 86.0 ซึ่งครัวเรือนในชุมชนมีรายได้เฉลี่ย 15,000 บาทต่อเดือน
ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข	
ผู้นำชุมชนเห็นว่าคนในชุมชนเป็นโรคความดันโลหิตควบคุม โรคเบาหวาน ร้อยละ 12.0 ซึ่งเข้ารับการรักษาที่สถานพยาบาล ของรัฐบาลและเอกชนใกล้เคียง ร้อยละ 90.0 สำหรับระบบ สาธารณสุขไม่พบปัญหาแต่อย่างใด	ผู้นำชุมชนเห็นว่าคนในชุมชนเป็นโรคไข้หวัดทั่วไป ร้อยละ 22.0 ซึ่ง เข้ารับการรักษาที่สถานพยาบาลของรัฐบาลและเอกชนใกล้เคียง ร้อยละ 94.1 สำหรับระบบสาธารณสุขไม่พบปัญหาแต่อย่างใด
ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน	
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันที่ได้รับมากที่สุดได้แก่ ➢ ฝุ่นละอองและควัน/เขม่าสีดำส่วนเท่ากัน ร้อยละ 42.0 ผลกระทบด้านสังคมในปัจจุบันที่ได้รับมากที่สุดได้แก่ ➢ ความยากจน ร้อยละ 66.0	ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันที่ได้รับมากที่สุดได้แก่ ➢ ฝุ่นละอองและควัน/เขม่าสีดำส่วนเท่ากัน ร้อยละ 40.0 ผลกระทบด้านสังคมในปัจจุบันที่ได้รับมากที่สุดได้แก่ ➢ ความยากจน ร้อยละ 66.0
การรับทราบข้อมูล/ข่าวสารของโครงการฯ	
➢ รู้จักโครงการฯ ร้อยละ 100.0	➢ รู้จักโครงการฯ ร้อยละ 100.0

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนจากการดำเนินการของโครงการฯ

ประจำปี พ.ศ. 2567-2568 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2568
ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินการโครงการฯ	
ผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการฯ ด้านสิ่งแวดล้อม ➢ ไม่ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม	ผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการฯ ด้านสิ่งแวดล้อม ➢ ไม่ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม
ผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการฯ ด้านสุขภาพอนามัย ➢ ไม่ส่งผลกระทบต่อสุขภาพอนามัย	ผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการฯ ด้านสุขภาพอนามัย ➢ ไม่ส่งผลกระทบต่อสุขภาพอนามัย
ผลดีที่ได้รับจากการดำเนินโครงการฯ ➢ ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่าง ๆ ดีขึ้น ร้อยละ 80.4	ผลดีที่ได้รับจากการดำเนินโครงการฯ ➢ ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่าง ๆ ดีขึ้น ร้อยละ 78.0
ความเชื่อมั่นในมาตรฐานการดำเนินงาน และการจัดการ สิ่งแวดล้อมของโครงการฯ ➢ เชื่อมั่นสูง ร้อยละ 26.0 ➢ เชื่อมั่นพอสมควร ร้อยละ 62.0 ➢ ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 12.0 ➢ เห็นด้วยกับการดำเนินการของโครงการฯ ร้อยละ 82.0	ความเชื่อมั่นในมาตรฐานการดำเนินงาน และการจัดการ สิ่งแวดล้อมของโครงการฯ ➢ เชื่อมั่นสูง ร้อยละ 38.0 ➢ เชื่อมั่นพอสมควร ร้อยละ 50.0 ➢ ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 12.0 ➢ เห็นด้วยกับการดำเนินการของโครงการฯ ร้อยละ 86.0
การประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการฯ	
ความต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ ➢ ต้องการรับทราบร้อยละ 94.0 ➢ ไม่ต้องการรับทราบร้อยละ 6.0 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการฯ ➢ แจ้งข้อมูลผ่านก้านั้น ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 48.4	ความต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ ➢ ต้องการรับทราบร้อยละ 90.0 ➢ ไม่ต้องการรับทราบร้อยละ 10.0 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการฯ ➢ แจ้งข้อมูลผ่านก้านั้น ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 46.5
ความต้องการด้านการช่วยเหลือและสนับสนุนงานด้านชุมชน อันดับแรก ได้แก่ ➢ ขึ้นอยู่กับทางโครงการนำเสนอในชุมชน เช่น ติดตั้ง กล้องวงจรปิด ติดไฟส่องสว่างริมถนนในชุมชน ร้อยละ 38.9	ความต้องการด้านการช่วยเหลือและสนับสนุนงานด้านชุมชน อันดับแรก ได้แก่ ➢ ขึ้นอยู่กับทางโครงการนำเสนอในชุมชน เช่น ติดตั้ง กล้องวงจรปิด ติดไฟส่องสว่างริมถนนในชุมชน ร้อยละ 67.5

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนจากการดำเนินการของโครงการฯ
ประจำปี พ.ศ. 2567-2568

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายการผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายการผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2568
ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม	
ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นเพศหญิง ร้อยละ 53.0 มีอายุอยู่ในช่วง 51 - 60 ปี ร้อยละ 27.9 สำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 21.7 มีภูมิลำเนาอยู่ในพื้นที่ ร้อยละ 85.2	ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นเพศหญิง ร้อยละ 54.2 มีอายุอยู่ในช่วง 51 - 60 ปี ร้อยละ 26.0 สำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) ร้อยละ 22.7 มีภูมิลำเนาอยู่ในพื้นที่ ร้อยละ 86.4
ข้อมูลเศรษฐกิจ และสังคม	
ผู้ตอบแบบสอบถามประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 43.0 โดยไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 91.2 มีรายได้เฉลี่ย 27,000 บาทต่อเดือน รายจ่ายเฉลี่ย 19,000 บาทต่อเดือน	ผู้ตอบแบบสอบถามประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 40.8 โดยไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 88.1 มีรายได้เฉลี่ย 23,298 บาทต่อเดือน รายจ่ายเฉลี่ย 15,833 บาทต่อเดือน
ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข	
การเจ็บป่วยอันดับแรก ได้แก่ - โรคหัวใจ/ทางเดินหายใจ ร้อยละ 32.1 การรักษาพยาบาลอันดับแรก ได้แก่ - โรงพยาบาลของรัฐ ร้อยละ 73.3	การเจ็บป่วยอันดับแรก ได้แก่ - โรคหัวใจ/ทางเดินหายใจ ร้อยละ 33.5 การรักษาพยาบาลอันดับแรก ได้แก่ - โรงพยาบาลของรัฐ ร้อยละ 68.7
ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน	
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันอันดับแรก ได้แก่ - ฝุ่นละออง ร้อยละ 43.2 ผลกระทบด้านสังคมในปัจจุบันอันดับแรก ได้แก่ - ยาเสพติด ร้อยละ 27.4	ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันอันดับแรก ได้แก่ - ฝุ่นละออง ร้อยละ 41.8 ผลกระทบด้านสังคมในปัจจุบันอันดับแรก ได้แก่ - ยาเสพติด ร้อยละ 25.3

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนจากการดำเนินการของโครงการฯ
ประจำปี พ.ศ. 2567-2568 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายการผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายการผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2568
การรับทราบข้อมูล/ข่าวสารของโครงการฯ	
- รู้จักโครงการฯ ร้อยละ 61.1 - ไม่รู้จักโครงการฯ ร้อยละ 38.9	- รู้จักโครงการฯ ร้อยละ 65.2 - ไม่รู้จักโครงการฯ ร้อยละ 34.8
ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการฯ	
ผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการฯ ด้านสิ่งแวดล้อม อันดับแรก ได้รับผลกระทบฝุ่นละออง ร้อยละ 18.4	ผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการฯ ด้านสิ่งแวดล้อม อันดับแรก ได้รับผลกระทบฝุ่นละออง ร้อยละ 11.4
ผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการฯ ด้านสุขภาพอนามัย อันดับแรก ไม่ส่งผลกระทบต่ออย่างใด	ผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการฯ ด้านสุขภาพอนามัย อันดับแรก ไม่ส่งผลกระทบต่ออย่างใด
ผลดีที่ได้รับจากการดำเนินโครงการฯ อันดับแรก ได้แก่ นำความเจริญเข้าสู่ชุมชน ร้อยละ 70.7	ผลดีที่ได้รับจากการดำเนินโครงการฯ อันดับแรก ได้แก่ นำความเจริญเข้าสู่ชุมชน ร้อยละ 68.4
ความเชื่อมั่นในมาตรฐานการดำเนินงาน และการจัดการ สิ่งแวดล้อมของโครงการฯ - เชื่อมั่นสูง ร้อยละ 15.6 - เชื่อมั่นพอสมควร ร้อยละ 63.3 - ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 21.1 - เห็นด้วยกับการดำเนินการของโครงการฯ ร้อยละ 44.1	ความเชื่อมั่นในมาตรฐานการดำเนินงาน และการจัดการ สิ่งแวดล้อมของโครงการฯ - เชื่อมั่นสูง ร้อยละ 15.8 - เชื่อมั่นพอสมควร ร้อยละ 64.8 - ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 19.4 - เห็นด้วยกับการดำเนินการของโครงการฯ ร้อยละ 49.5
การประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการฯ	
ความต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ - ต้องการรับทราบ ร้อยละ 53.2 - ไม่ต้องการรับทราบ ร้อยละ 46.8 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการฯ อันดับแรก ได้แก่ - แจ้งข้อมูลผ่านก้านั้น ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 43.3 ความต้องการด้านการช่วยเหลือและสนับสนุนงานด้านชุมชน อันดับแรก ได้แก่ - ร่วมกิจกรรมทุกกิจกรรมกับคนในชุมชน ร้อยละ 24.1	ความต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ - ต้องการรับทราบ ร้อยละ 51.9 - ไม่ต้องการรับทราบ ร้อยละ 48.1 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการฯ อันดับแรก ได้แก่ - แจ้งข้อมูลผ่านก้านั้น ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 43.8 ความต้องการด้านการช่วยเหลือและสนับสนุนงานด้านชุมชน อันดับแรก ได้แก่ - สนับสนุนทุนการศึกษาแก่เด็กในชุมชน ร้อยละ 27.6

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ สถานศึกษา และศาสนสถาน
จากการดำเนินการของโครงการฯ ประจำปี พ.ศ. 2567-2568

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2568
ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม	
ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นชาย ร้อยละ 65.0 มีอายุเฉลี่ย 42 ปี สำเร็จ การศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 40.0 ย้ายภูมิลำเนาจากที่ อื่น ร้อยละ 52.5	ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นชาย ร้อยละ 67.5 มีอายุเฉลี่ย 44 ปี สำเร็จ การศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 39.5 ย้ายภูมิลำเนาจากที่อื่น ร้อยละ 55.0
ข้อมูลเศรษฐกิจ และสังคม	
ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าคนในชุมชนประกอบอาชีพรับจ้าง ทั่วไป ร้อยละ 37.5 ไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 75.0	ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าคนในชุมชนประกอบอาชีพรับจ้าง ทั่วไป ร้อยละ 40.0 ไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 25.0
ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุข	
ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าคนในชุมชนป่วยด้วยโรคเบาหวาน ควบคุมโรคความดันโลหิต ร้อยละ 25.0 ซึ่งแก้ปัญหาโดยเข้ารับ การรักษาที่หน่วยงานสาธารณสุขของรัฐบาลหรือเอกชนใกล้ บ้าน ร้อยละ 83.3 สำหรับระบบสาธารณสุขมีปัญหาก็ส่อง สว่างไม่ถึงถึง และน้ำประปาไม่ไหลเป็นบางช่วงเวลาสัดส่วน เท่ากัน ร้อยละ 12.5 ซึ่งทั้งหมดแก้ปัญหาโดยแจ้งหน่วยงานที่ เกี่ยวข้องมาดำเนินการแก้ไข ร้อยละ 100.0	ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าคนในชุมชนป่วยด้วยโรคเบาหวาน ควบคุมโรคความดันโลหิต ร้อยละ 20.0 ซึ่งแก้ปัญหาโดยเข้ารับ การรักษาที่หน่วยงานสาธารณสุขของรัฐบาลหรือเอกชนใกล้ บ้าน ร้อยละ 75.0 สำหรับระบบสาธารณสุขมีปัญหาก็ส่อง สว่างไม่ถึงถึง และน้ำประปาไม่ไหลเป็นบางช่วงเวลาสัดส่วน เท่ากัน ร้อยละ 12.5 ซึ่งทั้งหมดแก้ปัญหาโดยแจ้งหน่วยงานที่ เกี่ยวข้องมาดำเนินการแก้ไข ร้อยละ 100.0
ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน	
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันอันดับแรก ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง ร้อยละ 60.0 ผลกระทบด้านสังคมในปัจจุบันอันดับแรก ได้แก่ ➢ ประชากรแออัด ร้อยละ 100.0	ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันอันดับแรก ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง ร้อยละ 57.5 ผลกระทบด้านสังคมในปัจจุบันอันดับแรก ได้แก่ ➢ ประชากรแออัด ร้อยละ 95.0
การรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ	
➢ รู้จักโครงการฯ ร้อยละ 97.5 ➢ ไม่รู้จักโครงการฯ ร้อยละ 2.5	➢ รู้จักโครงการฯ ร้อยละ 100.0

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ สถานศึกษา และศาสนสถาน
จากการดำเนินการของโครงการฯ ประจำปี พ.ศ. 2567-2568 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2568
ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการฯ	
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับการดำเนินการ อันดับแรก ได้แก่ ➢ ไม่ส่งผลกระทบต่ออย่างใด ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับการดำเนินการ โครงการฯ อันดับแรก ได้แก่ ➢ เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินการโครงการฯ ร้อยละ 20.0 ผลดีที่ได้รับการดำเนินการดำเนินโครงการฯ อันดับแรก ได้แก่ ➢ มีการพัฒนาระบบสาธารณสุขของชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 100.0 ความเชื่อมั่นในมาตรฐานการดำเนินงาน และการจัดการ สิ่งแวดล้อมของโครงการฯ ➢ เชื่อมั่นสูง ร้อยละ 15.0 ➢ เชื่อมั่นพอสมควร ร้อยละ 77.5 ➢ ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 7.5 ➢ เห็นด้วยกับการดำเนินการของโครงการฯ ร้อยละ 75.0	ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับการดำเนินการ อันดับแรก ได้แก่ ➢ ไม่ส่งผลกระทบต่ออย่างใด ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับการดำเนินการ โครงการฯ อันดับแรก ได้แก่ ➢ เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินการโครงการฯ ร้อยละ 25.0 ผลดีที่ได้รับการดำเนินการดำเนินโครงการฯ อันดับแรก ได้แก่ ➢ มีการพัฒนาระบบสาธารณสุขของชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 100.0 ความเชื่อมั่นในมาตรฐานการดำเนินงาน และการจัดการ สิ่งแวดล้อมของโครงการฯ ➢ เชื่อมั่นสูง ร้อยละ 25.0 ➢ เชื่อมั่นพอสมควร ร้อยละ 62.5 ➢ ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 12.5 ➢ เห็นด้วยกับการดำเนินการของโครงการฯ ร้อยละ 87.5
การประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการฯ	
ความต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ ➢ ต้องการรับทราบ ร้อยละ 100.0 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการฯ อันดับแรก ได้แก่ ➢ แจ้งผ่านโซเชียลมีเดีย ร้อยละ 30.4 ความต้องการด้านการช่วยเหลือและสนับสนุนงานด้านชุมชน อันดับแรก ได้แก่ ➢ ส่งเสริมหรือสร้างอาชีพแก่ชุมชน ร้อยละ 40.0	ความต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ ➢ ต้องการรับทราบ ร้อยละ 100.0 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการฯ อันดับแรก ได้แก่ ➢ แจ้งผ่านโซเชียลมีเดีย ร้อยละ 30.1 ความต้องการด้านการช่วยเหลือและสนับสนุนงานด้านชุมชน อันดับแรก ได้แก่ ➢ ส่งเสริมหรือสร้างอาชีพแก่ชุมชน ร้อยละ 37.1